



El futuro  
es de todos

DNP  
Departamento  
Nacional de Planeación

**NOVIEMBRE DE 2019**

# **POBREZA MONETARIA Y POBREZA MULTIDIMENSIONAL**

**ANÁLISIS 2008-2018**

**DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN**

**DIRECCIÓN DE DESARROLLO SOCIAL**

Equipo técnico: Laura Cepeda, Guillermo Rivas, Sandra Álvarez, Rosa Katherine Rodríguez, Walter Sánchez.



## TABLA DE CONTENIDO

Introducción .....	7
1. Pobreza monetaria.....	8
1.1. Incidencia de la pobreza monetaria y pobreza monetaria extrema.....	8
1.1.1. Pobreza por zonas del país.....	9
1.1.2. Pobreza por departamentos del país.....	10
1.1.3. Pobreza en las trece ciudades principales del país .....	12
1.2. Descomposición de la pobreza. Componentes de crecimiento, distribución y línea 17	
1.1. Caracterización y evolución de la pobreza .....	22
1.2. Análisis en la composición de los ingresos y sus variaciones .....	25
1.1. Efecto de las ayudas institucionales en pobreza.....	31
1.1.1. Análisis de la desigualdad: Índice de Gini e Índice de Palma .....	33
1.2. Análisis del crecimiento pro-pobre y del mercado laboral .....	38
1.2.1. Relación entre ingreso y mercado laboral .....	42
2. Pobreza multidimensional.....	46
2. Incidencia de la pobreza multidimensional .....	47
2.1. Contribución de las dimensiones del IPM a la incidencia ajustada .....	49
2.2. Dimensiones del IPM.....	50
2.2.1. Dimensión: condiciones educativas.....	50
2.2.2. Dimensión: condiciones de la niñez y la juventud .....	51
2.2.3. Dimensión: salud .....	52
2.2.4. Dimensión: trabajo.....	53
2.2.5. Dimensión: acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda .....	53
Referencias.....	55
Anexo 1. Explicación de las tasas de crecimiento pro pobre por zona .....	57
Anexo 2. Explicación de las ganancias y pérdidas en las tasas de crecimiento por zonas	58
Anexo 3. Clases sociales.....	60



## Lista de gráficas

Gráfica 1. Incidencia de pobreza monetaria, nacional.....	8
Gráfica 2. Incidencia de pobreza monetaria extrema, nacional.....	9
Gráfica 3. Incidencias de pobreza monetaria y extrema por zonas.....	10
Gráfica 4 Variaciones de las incidencias de pobreza monetaria en las 13 ciudades principales. 2008-2018.....	13
Gráfica 5. Variaciones de las incidencias de pobreza monetaria extrema en las 13 ciudades principales. 2008-2018.....	13
Gráfica 6. Variaciones de las incidencias de pobreza monetaria extrema en las 23 ciudades principales. 2017-2018.....	14
Gráfica 7. Variaciones de las incidencias de pobreza monetaria extrema en las 23 ciudades principales. 2017-2018.....	15
Gráfica 8. Variaciones de las incidencias de pobreza monetaria en las 23 ciudades principales. 2008-2018.....	16
Gráfica 9. Variaciones de las incidencias de pobreza monetaria extrema en las 23 ciudades principales. 2008-2018.....	17
Gráfica 10. Descomposición de los cambios en pobreza nacional.....	18
Gráfica 11. Descomposición de los cambios en pobreza extrema nacional.....	19
Gráfica 12. Descomposición de los cambios en pobreza en cabeceras.....	20
Gráfica 13. Descomposición de los cambios en pobreza extrema en cabeceras.....	20
Gráfica 14. Descomposición de los cambios en pobreza en resto.....	21
Gráfica 15. Descomposición de los cambios en pobreza extrema en resto.....	22
Gráfica 16. Incidencia de pobreza monetaria por sexo. 2008-2018.....	23
Gráfica 17. Incidencia de pobreza extrema por sexo. 2008-2018.....	23
Gráfica 18. Distribución de la población total y en condiciones de pobreza por grupos de edad. 2008-2018.....	24
Gráfica 19. Incidencias de pobreza monetaria y extrema en la PEA. 2008-2018.....	24
Gráfica 20. Evolución de la composición del ingreso real según fuentes por quintiles en total nacional.....	26
Gráfica 21. Composición del ingreso real según fuentes por quintiles en total nacional. 2018 27	



Gráfica 22. Composición de la variación del ingreso real según fuentes por quintiles en total nacional. 2017-2018.....	28
Gráfica 23. Evolución de la composición de del ingreso real según fuentes por quintiles en zona cabecera. 2009 -2018 .....	29
Gráfica 24. Composición de la variación del ingreso real según fuentes por quintiles en zona cabecera. 2017 - 2018.....	30
Gráfica 25. Composición del ingreso real según fuentes por quintiles en zona resto. 2018.....	30
Gráfica 26. Composición de la variación del ingreso real según fuentes por quintiles en zona resto. 2017 - 2018.....	31
Gráfica 27. Efecto de las ayudas institucionales en las incidencias de pobreza monetaria nacional y por zonas.....	32
Gráfica 28. Efecto de las ayudas institucionales en las incidencias de pobreza extrema nacional y por zonas .....	33
Gráfica 29. Índice de Gini nacional .....	34
Gráfica 30. Índice de Gini por cabeceras .....	35
Gráfica 31. Índice de Gini por resto.....	35
Gráfica 32. Índice de Palma nacional .....	36
Gráfica 33. Índice de Palma por cabeceras.....	37
Gráfica 34. Índice de Palma por resto.....	37
Gráfica 35. Tasas de crecimiento del ingreso per cápita real (%).....	39
Gráfica 36. Contraste de ganancias y pérdidas en las tasas de crecimiento per cápita y crecimiento pro pobre.....	41
Gráfica 37. Índice de Pobreza Multidimensional nacional .....	48
Gráfica 38. Índice de Pobreza Multidimensional por zona.....	48
Gráfica 39. Incidencia ajustada de la pobreza multidimensional nacional.....	49
Gráfica 40. Contribución de las dimensiones del IPM a la incidencia ajustada, 2010-2018 .....	50
Gráfica 41. Condiciones Educativas. Proporción de privaciones por variable 2010 – 2018. ....	51
Gráfica 42. Condiciones de Infancia y juventud. Proporción de privaciones por variable 2010 – 2018. ....	51
Gráfica 43. Condiciones de Salud. Proporción de privaciones por variable 2010 – 2018. ....	52
Gráfica 44. Condiciones de trabajo. Proporción de privaciones por variable 2010 – 2018 .....	53



Gráfica 45. Condiciones de Servicios Públicos. Proporción de privaciones por variable 2010–2018. .... 54

Gráfica 46. Evolución de las clases sociales. .... 62

## Lista de tablas

Tabla 1. Explicación de las tasas de crecimiento del ingreso per cápita real (%) ..... 38

Tabla 2. Explicación de las tasas de crecimiento pro-pobre (%) ..... 39

Tabla 3. Explicación de las ganancias y pérdidas en las tasas de crecimiento ..... 41

Tabla 4. Explicación de las tasas de crecimiento del ingreso laboral per cápita real ..... 43

Tabla 5. Explicación de las tasas de crecimiento pro pobre ..... 44

Tabla 6. Explicación de las ganancias y pérdidas en las tasas de crecimiento ..... 44

Tabla 7. Explicación de las tasas de crecimiento del ingreso per cápita real, zona cabecera... 57

Tabla 8. Explicación de las tasas de crecimiento pro pobre, zona cabecera ..... 57

Tabla 9. Explicación de las ganancias y pérdidas en las tasas de crecimiento, zona cabecera 57

Tabla 10. Explicación de las tasas de crecimiento del ingreso per cápita real, zona resto ..... 57

Tabla 11. Explicación de las tasas de crecimiento pro pobre, zona resto ..... 57

Tabla 12. Explicación de las ganancias y pérdidas en las tasas de crecimiento, zona resto ..... 58

Tabla 13. Explicación de las tasas de crecimiento del ingreso laboral per cápita real, zona cabecera ..... 58

Tabla 14. Explicación de las tasas de crecimiento pro pobre, zona cabecera ..... 58

Tabla 15. Explicación de las ganancias y pérdidas en las tasas de crecimiento, zona cabecera ..... 59

Tabla 16. Explicación de las tasas de crecimiento del ingreso laboral per cápita real, zona resto ..... 59

Tabla 17. Explicación de las tasas de crecimiento pro pobre, zona resto ..... 59

Tabla 18. Explicación de las ganancias y pérdidas en las tasas de crecimiento, zona resto ..... 60

Tabla 19. Variables según dimensión a nivel nacional, 2010 y 2018 ..... 60

Tabla 20. Variables según dimensión a nivel urbano, 2010 y 2018 ..... 61

Tabla 21. Variables según dimensión a nivel rural, 2010 y 2018 ..... 61



## Lista de ilustraciones

Ilustración 1. Incidencias de pobreza en 2008 (izquierda) y 2018 (derecha) por departamentos .....	11
Ilustración 2. Incidencias de pobreza extrema en 2008 y 2018 por departamentos.....	12



# INTRODUCCIÓN

El presente documento está compuesto por dos secciones que describen las incidencias de pobreza monetaria y multidimensional para Colombia y un análisis de pobreza por género durante los últimos ocho años.

La primera sección presenta el análisis de la pobreza monetaria y pobreza monetaria extrema a partir de la Gran Encuesta Integral de Hogares (GEIH) desde el 2008 hasta el 2018. El análisis se concentra en el comportamiento de la pobreza nacional, por zonas, ciudades principales y departamentos. Se presentan los cambios de la pobreza teniendo en cuenta los componentes de precios (línea), crecimiento y distribución utilizando la metodología de Kolenikov y Shorrocks (2005). También se identifica el efecto de las ayudas institucionales tanto en la reducción de la pobreza como en la disminución de la desigualdad a través del análisis del índice de Gini y el índice de Palma. Finalmente, el capítulo concluye con la aplicación de la metodología de Kakwani, Neri y Son (2006) en donde se describe cómo el comportamiento del crecimiento económico ha redundado en el crecimiento en el ingreso real per cápita especialmente a favor de las personas en condición de pobreza lo cual es conocido como modelo pro pobre (pro poor).

La segunda sección presenta el análisis de la pobreza multidimensional y la contribución de las cinco dimensiones de esta para conocer la incidencia ajustada a través de la propuesta de Alkire y otros (2015) desde el año 2010, cuando se empezó a calcular el indicador en el país, hasta el 2018.



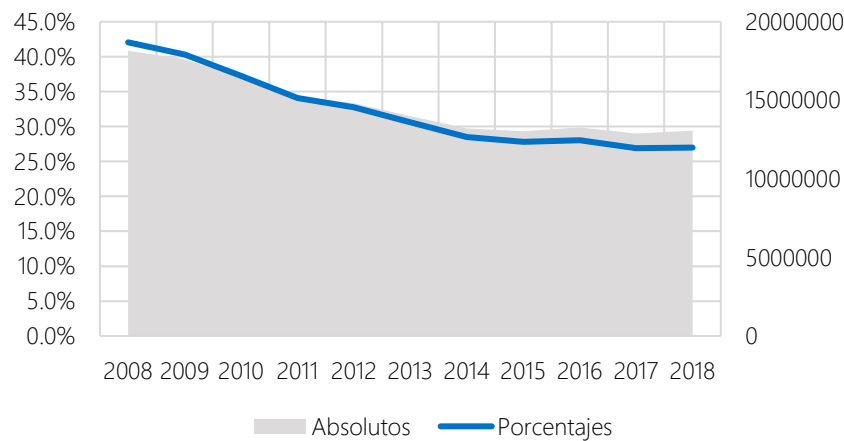
# 1. POBREZA MONETARIA

## 1.1. Incidencia de la pobreza monetaria y pobreza monetaria extrema

La pobreza monetaria identifica a los pobres de una manera indirecta a través de la comparación del ingreso per cápita de la unidad de gasto con el costo monetario de adquirir una canasta de bienes alimentarios y no alimentarios, a través de un umbral mínimo.

Como se muestra en la Gráfica 1, la tendencia de la pobreza monetaria desde 2002 ha sido decreciente, sin embargo, en los últimos años la reducción de la pobreza se ha desacelerado. La variación en pobreza monetaria entre 2017 y 2018 no presentó una variación estadísticamente significativa (pasó de 26,9% en 2017 a 27% en 2018).

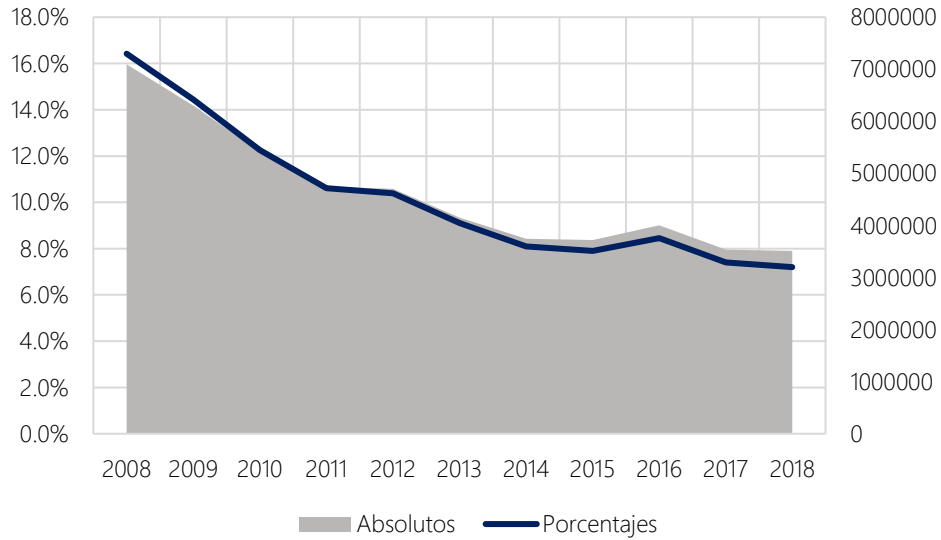
**Gráfica 1. Incidencia de pobreza monetaria, nacional**



Fuente: GEIH 2017 – DANE, Cálculos DDS - DNP

De igual manera, la pobreza extrema también ha venido decreciendo: de una incidencia de pobreza extrema del 16% en 2008 se pasó a un 7% en 2018, como lo ilustra la Gráfica 2, significando una salida de 3,6 millones de personas de la indigencia. Entre 2017 y 2018, la pobreza extrema tuvo una ligera disminución, pasando de 7,4% a 7,2%, variación que tampoco es estadísticamente significativa.



**Gráfica 2. Incidencia de pobreza monetaria extrema, nacional**

Fuente: GEIH 2017 – DANE, Cálculos DDS - DNP

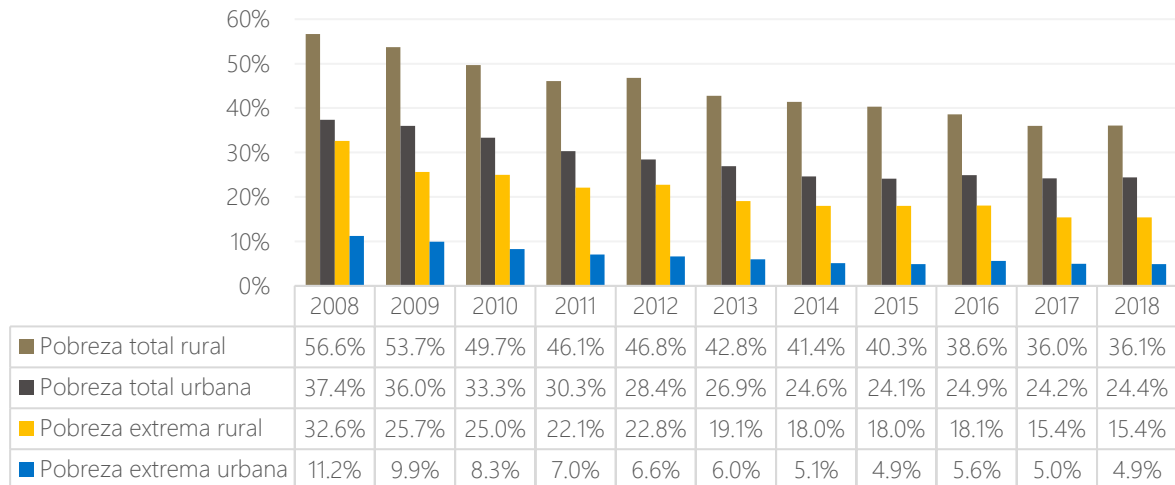
### 1.1.1. Pobreza por zonas del país

Desde una mirada por zonas, urbana y rural, es evidente que la pobreza monetaria es más pronunciada en la zona rural que en la urbana, observándose que la pobreza rural es en promedio 1,5 veces la pobreza urbana a lo largo del periodo de análisis de 2008 a 2018. Para 2018, el 24,4% de los colombianos que habitaban en zonas urbanas se encontraban en pobreza monetaria, lo cual corresponde a alrededor de 9 millones de habitantes. En este mismo año, la pobreza rural fue de 36,1%, equivalente a poco más de 3,9 millones de personas. Del mismo modo, y como se observa en la Gráfica 3, la incidencia de pobreza extrema es más alta en la zona rural, ubicándose en 15,4% en 2018, representando alrededor de 3 veces la indigencia urbana que se ubicó en 4,9%.

Analizando la última década, se observa que desde 2008 hasta 2018 las incidencias de pobreza total y extrema han mostrado notorias disminuciones en ambas zonas. En lo referente a la zona urbana, se evidencia una reducción de la pobreza monetaria y extrema de 13,0 y 6,3 p.p. en ese periodo, respectivamente. Entre tanto, la pobreza total en la zona rural se redujo en 20,5 p.p., significando la salida de la indigencia de cerca de 2 millones de personas; en la pobreza extrema de esta misma zona, hubo una contracción en 17,2 p.p., es decir, 1,7 millones de personas de la zona rural menos, en esta condición.



Gráfica 3. Incidencias de pobreza monetaria y extrema por zonas



Fuente: GEIH 2017 – DANE, cálculos DDS – DNP.

En 2018, la pobreza monetaria presentó un aumento pequeño respecto a 2017 en ambas zonas (estadísticamente no significativa). En cuanto a la población bajo la línea de pobreza extrema, en la zona rural se mantuvo la pobreza extrema en 15,4% en 2017 y 2018. En las cabeceras, hubo una disminución no estadísticamente significativa de la incidencia de pobreza extrema de 0,1 p.p., pasando de 5% a 4,9%.

### 1.1.2. Pobreza por departamentos del país

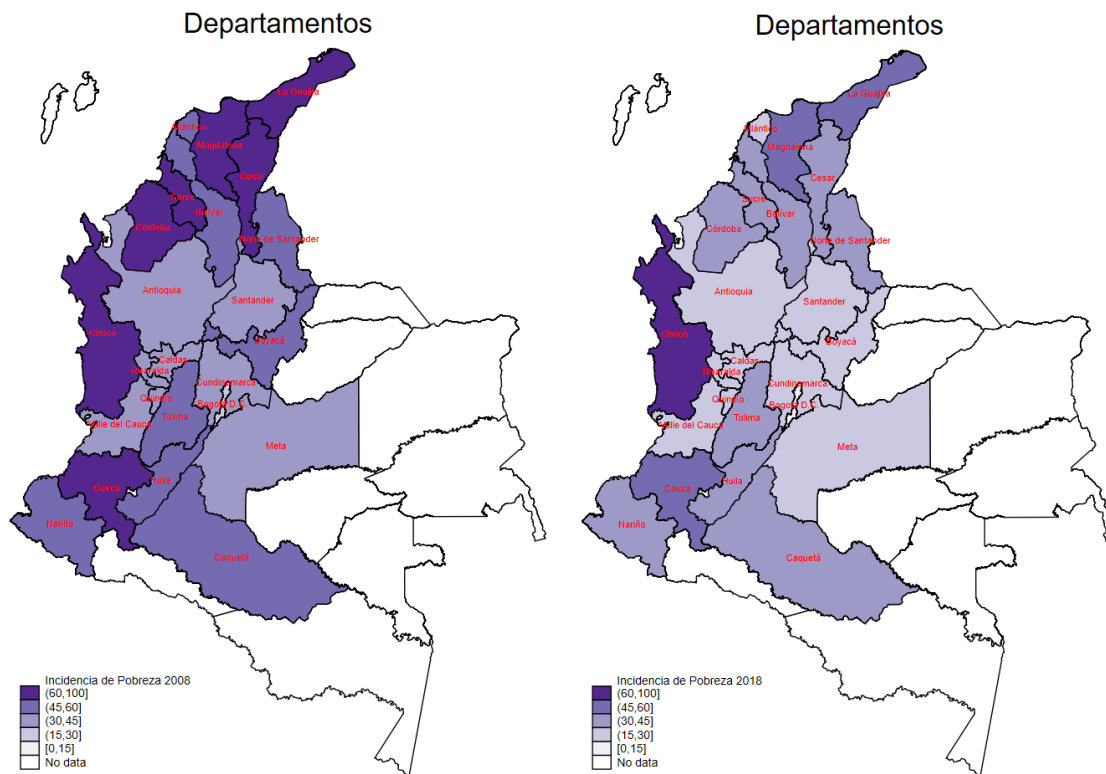
La incidencia de pobreza monetaria en el país suele calcularse a nivel departamental gracias a la representatividad de las encuestas de hogares. En esta sección se presentan dos mapas de pobreza de Colombia con la información por departamento.

Meta, Bogotá y Caquetá son los departamentos que han presentado menores reducciones en sus tasas de pobreza monetaria entre 2008 y 2018. Por su parte, Boyacá lidera con -31,4 p.p. a los departamentos con mayor reducción de la pobreza; en el segundo puesto se encuentra Sucre con una reducción de 25,6 p.p. y sigue Atlántico con una reducción de 23,8 p.p.

Como se observa en la Ilustración 1, el departamento de Chocó es el único departamento de Colombia que mantiene niveles de pobreza monetaria por encima del 60%. Del otro lado se encuentra Bogotá, que mantiene niveles de pobreza por debajo del 13%.



Ilustración 1. Incidencias de pobreza en 2008 (izquierda) y 2018 (derecha) por departamentos

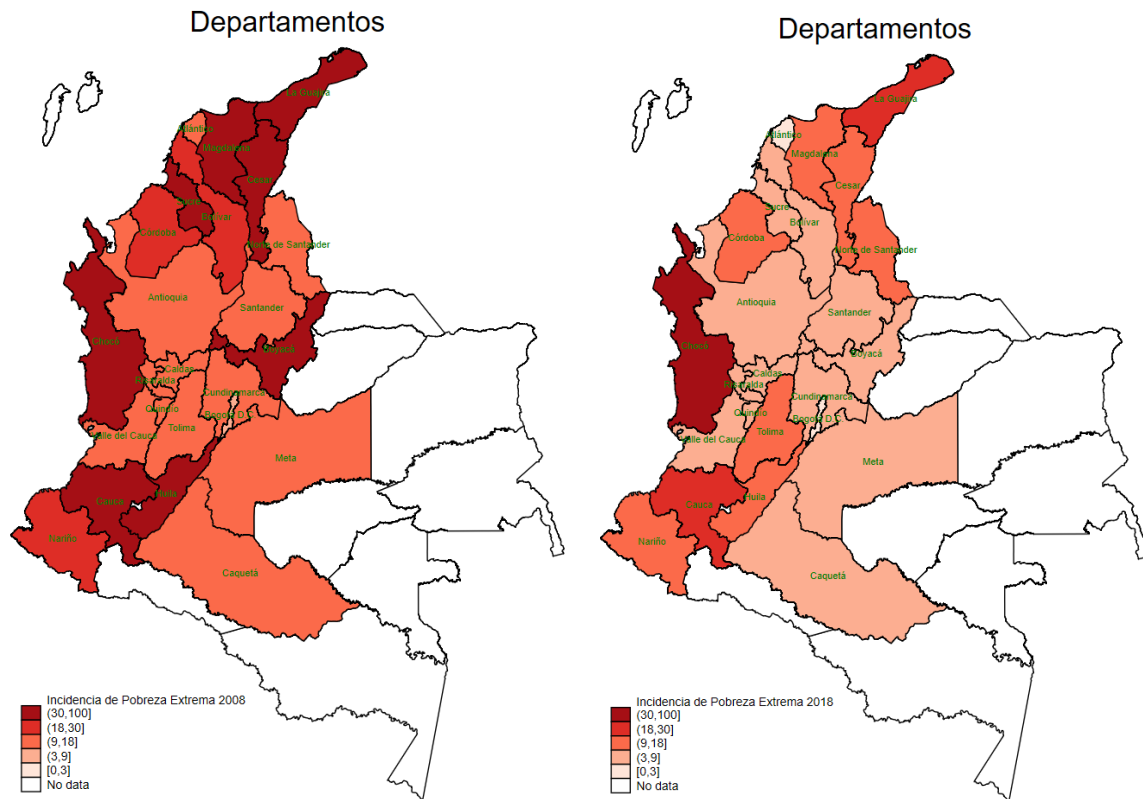


Fuente: GEIH – DANE, Cálculos DDS - DNP

Respecto a pobreza monetaria extrema o indigencia, los departamentos de Bolívar, Caldas, Antioquia, Boyacá, Valle del Cauca, Quindío, Cundinamarca, Santander, Risaralda, Bogotá D.C. y Atlántico mostraron tasas por debajo del nivel nacional en 2018, es decir, menores al 7%.

La reducción de la pobreza extrema o indigencia se vio en mayor medida en los departamentos de Boyacá (-26 p.p.), Sucre (-25,6 p.p.) y Huila (-21 p.p.) entre 2008 y 2018, como se muestra en la Ilustración 2. Por otra parte, Chocó continúa siendo el departamento con mayores tasas de indigencia, con tasas por encima de 30%.

Ilustración 2. Incidencias de pobreza extrema en 2008 y 2018 por departamentos



Fuente: GEIH – DANE, Cálculos DDS - DNP

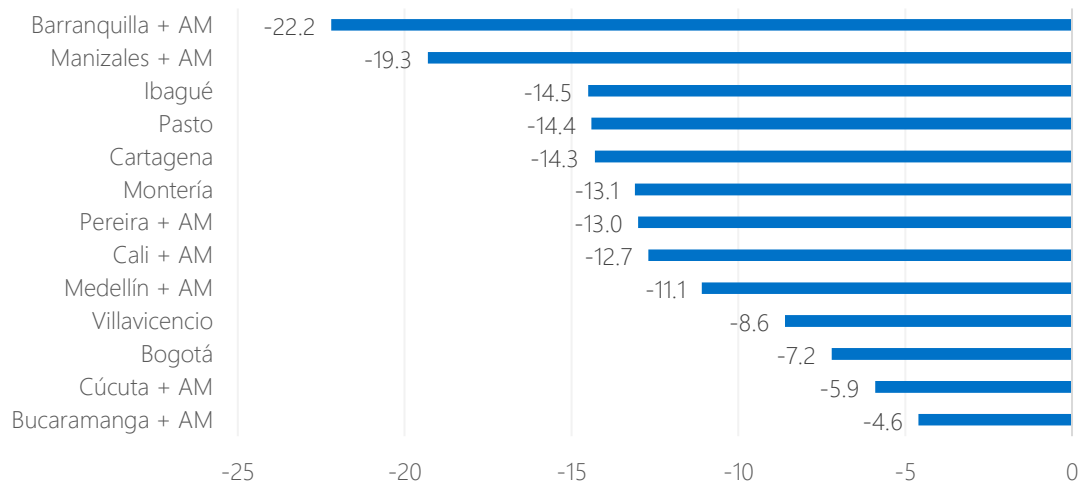
### 1.1.3. Pobreza en las trece ciudades principales del país

Observando la dinámica de las 13 ciudades principales durante el 2008 y 2018, todas han reducido sus incidencias de pobreza monetaria; dentro de las que se destacan Barranquilla y Manizales con disminuciones en 22,2 y 19,3 p.p., respectivamente, como lo muestra la Gráfica 4. Sin embargo, al analizar el año 2018, se encuentra que hubo aumentos estadísticamente significativos de la pobreza en Bucaramanga (2,5 p.p.), Pereira (1,9 p.p.), Pasto (5,2 p.p.), Cúcuta (2,7); y una reducción de (1,9 p.p.) en Manizales

Cúcuta (36,2%), seguido de Montería (27,5%) y Cartagena (25,9) son las tres ciudades con mayor nivel de pobreza monetaria en 2018.



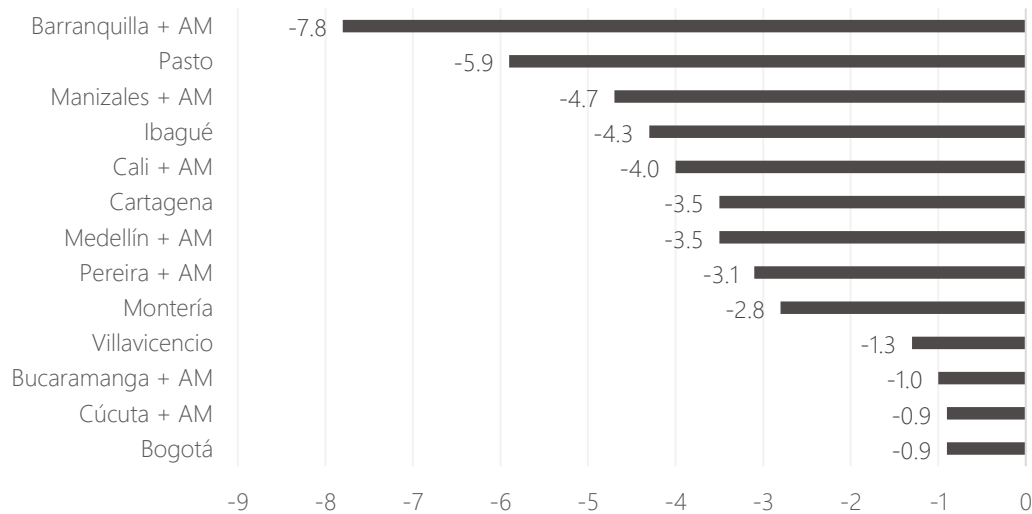
**Gráfica 4 Variaciones de las incidencias de pobreza monetaria en las 13 ciudades principales. 2008-2018**



Fuente: GEIH – DANE, Cálculos DDS - DNP

Como se observa en la Gráfica 5, el comportamiento en la última década ha sido favorable para las 13 principales ciudades. Todos los dominios han evidenciado reducciones de la pobreza extrema desde 2008, siendo Barranquilla (7,8 p.p.), Pasto (5,9 p.p.) y Manizales (4,7 p.p.) las ciudades con mayores muestras de disminución de pobreza extrema.

**Gráfica 5. Variaciones de las incidencias de pobreza monetaria extrema en las 13 ciudades principales. 2008-2018**

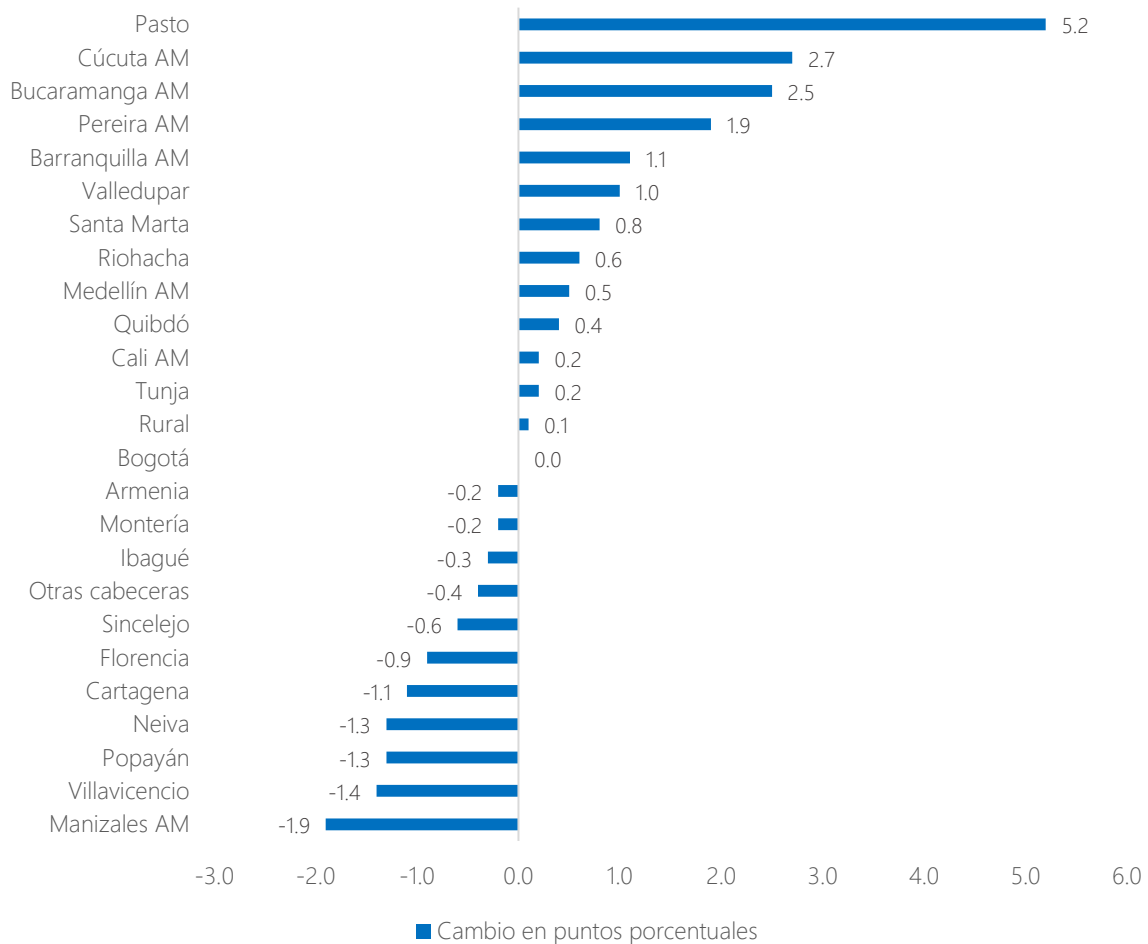


Fuente: GEIH – DANE, Cálculos DDS - DNP



Para las 24 ciudades, se observa en la Gráfica 6, que Pasto (5,2 p.p.), Cúcuta (2,7 p.p.) y Bucaramanga (2,5 p.p.) tuvieron aumentos significativos en pobreza monetaria entre 2017 y 2018. Contario a esto, ciudades como Manizales, Villavicencio y Popayán presentaron reducciones significativas en 1,9, 1,4 y 1,3 p.p. entre ambos años.

**Gráfica 6. Variaciones de las incidencias de pobreza monetaria extrema en las 23 ciudades principales. 2017-2018**

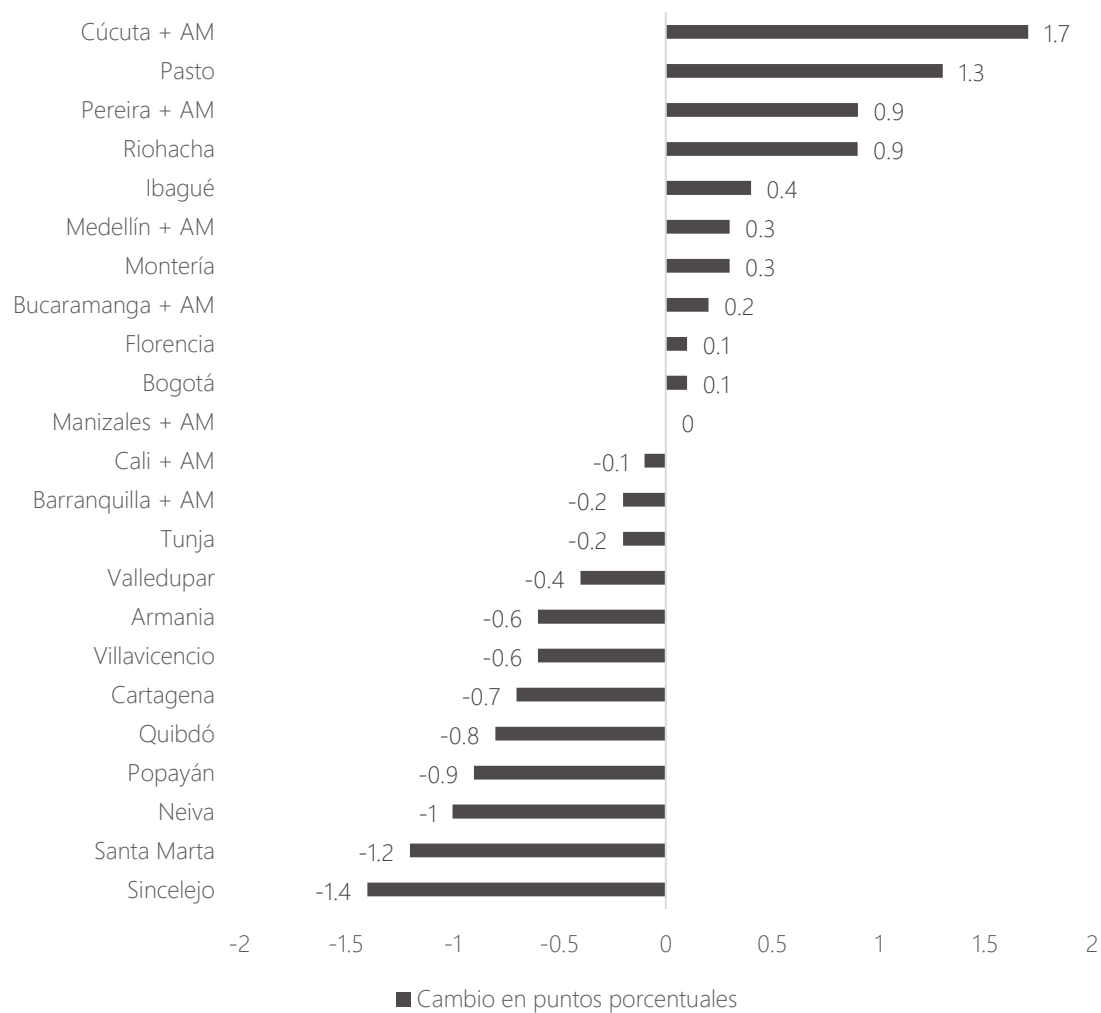


Fuente: GEIH – DANE, Cálculos DDS - DNP

En cuanto a pobreza extrema (Gráfica 7), en las ciudades de Pasto, Pereira y Cúcuta se presentaron aumentos estadísticamente significativos entre 2017 y 2018, de 1,3, 0,9 y 1,7 p.p., respectivamente. Se registraron disminuciones estadísticamente significativas en Neiva, Santa Marta y Sincelejo: 1,0; 1,2 y 1,4 p.p., respectivamente.



**Gráfica 7. Variaciones de las incidencias de pobreza monetaria extrema en las 23 ciudades principales. 2017-2018**

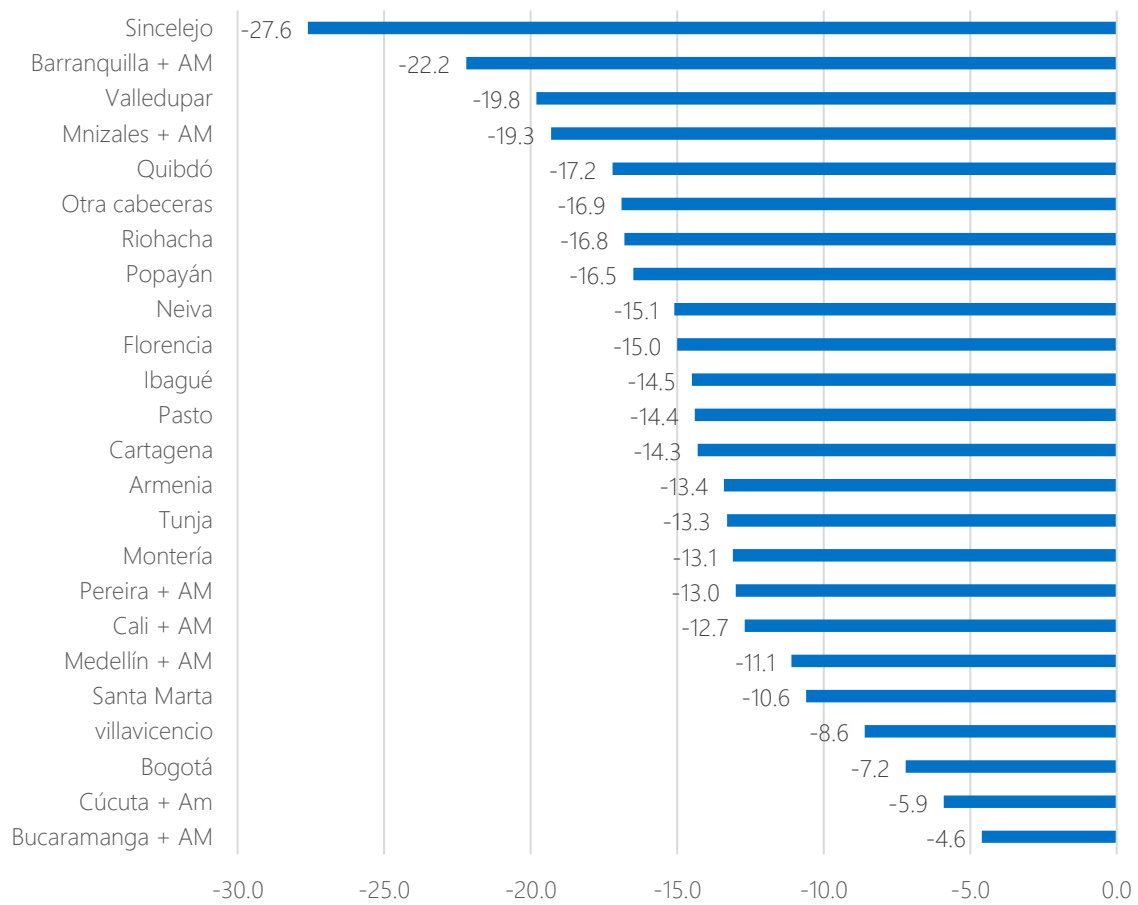


Fuente: GEIH – DANE, Cálculos DDS - DNP

En las Gráfica 8 y la Gráfica 9 muestran las variaciones anuales en incidencias de pobreza y pobreza extrema entre 2008 y 2018 para 23 ciudades y otras cabeceras. En este caso, podemos observar que Sincelejo es la ciudad con mayor disminución de la pobreza total y extrema; entre 2008 y 2018 salieron 63 mil sincelejanos de la pobreza y cerca de 33 mil de la indigencia. No obstante, las demás ciudades también reportan disminuciones de personas por debajo de la línea de pobreza y de indigencia. Si bien ciudades como Bogotá, Cúcuta y Bucaramanga con sus áreas metropolitanas han evidenciado descensos de la pobreza extrema en promedio en 0,9 p.p. de 2008 a 2018, son las ciudades con menores reducciones en este indicador.



**Gráfica 8. Variaciones de las incidencias de pobreza monetaria en las 23 ciudades principales. 2008-2018**

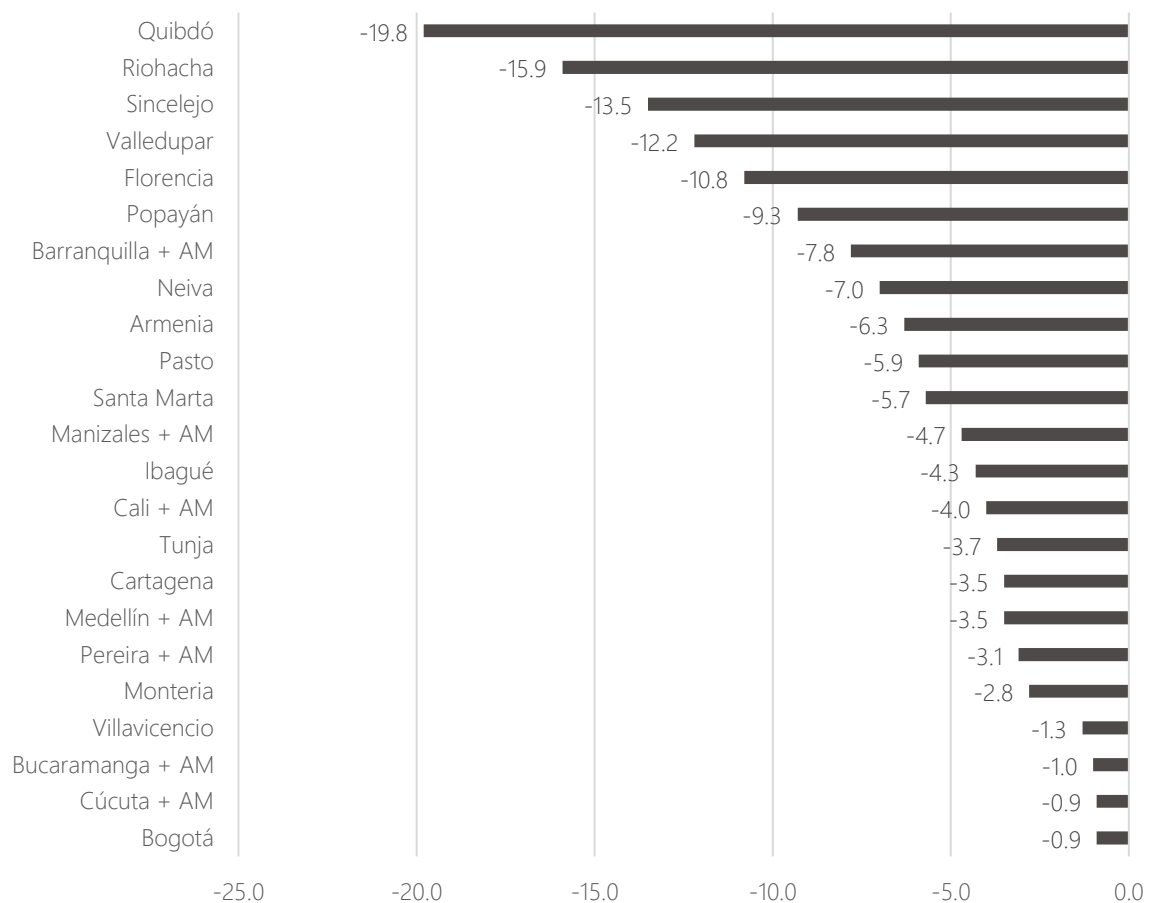


Fuente: GEIH – DANE, Cálculos DDS - DNP





**Gráfica 9. Variaciones de las incidencias de pobreza monetaria extrema en las 23 ciudades principales. 2008-2018**



Fuente: GEIH – DANE, Cálculos DDS - DNP

## 1.2. Descomposición de la pobreza. Componentes de crecimiento, distribución y línea

En la literatura, Kolenikov y Shorrocks (2005) plantearon como fuentes de variación de los indicadores de pobreza los siguientes cambios en: los ingresos per cápita de los hogares; los precios locales; y los asociados a la desigualdad. A través de la descomposición con valor de Shapley se puede obtener los cambios mencionados anteriormente categorizados como efectos crecimiento, redistribución y línea de pobreza. Para este análisis, se aplicará esta metodología en el periodo comprendido

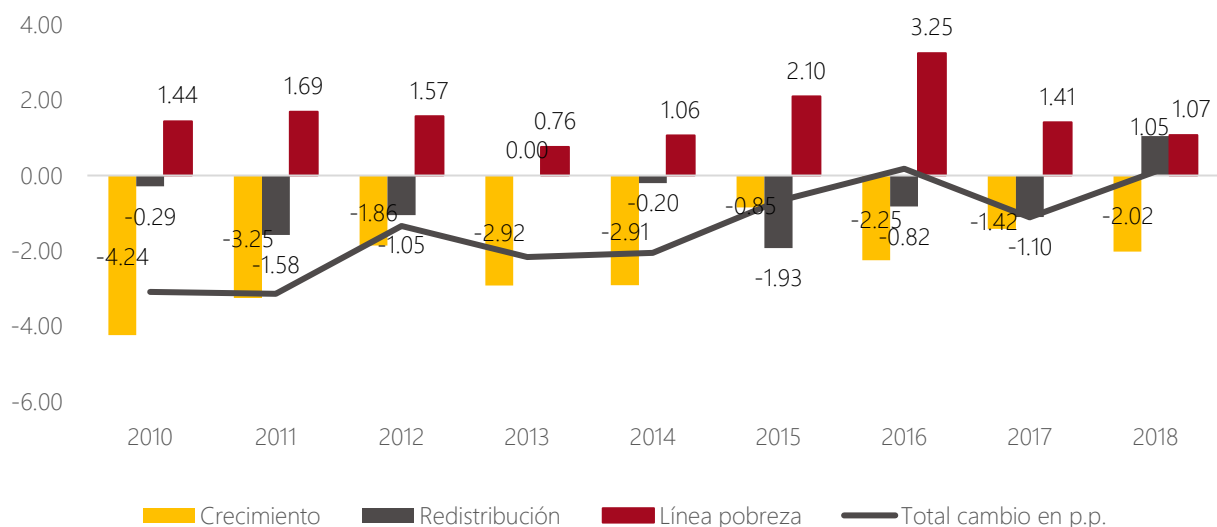


entre 2010 y 2018, para el total nacional y las zonas urbanas y rural por separado para analizar las variaciones anuales.

La Gráfica 10, presenta la descomposición del cambio en la pobreza monetaria a nivel nacional entre 2017 y 2018, el cual fue de 0,1 p.p. de aumento. Este aumento pudo haber sido mayor dado el efecto redistributivo y de línea de pobreza ya que ambos efectos representarían un incremento en 1,12 p.p., sin embargo, el efecto crecimiento por parte del ingreso per cápita contrarresta estos efectos en 2,02 p.p.

Analizando tendencialmente cada uno de los efectos evaluados en la descomposición, se observa que el efecto de línea de pobreza y de crecimiento han conservado, desde el 2010, el mismo sentido; en el primero, el impacto es negativo y el segundo, positivo. En cuanto al efecto de la redistribución, de 2010 a 2017 mantuvo un impacto positivo en la reducción de la pobreza, sin embargo, a 2018, se evidenció un cambio de tendencia, contribuyendo a aumentar la pobreza.

**Gráfica 10. Descomposición de los cambios en pobreza nacional**



Fuente: GEIH 2017 – DANE, Cálculos DDS – DNP.

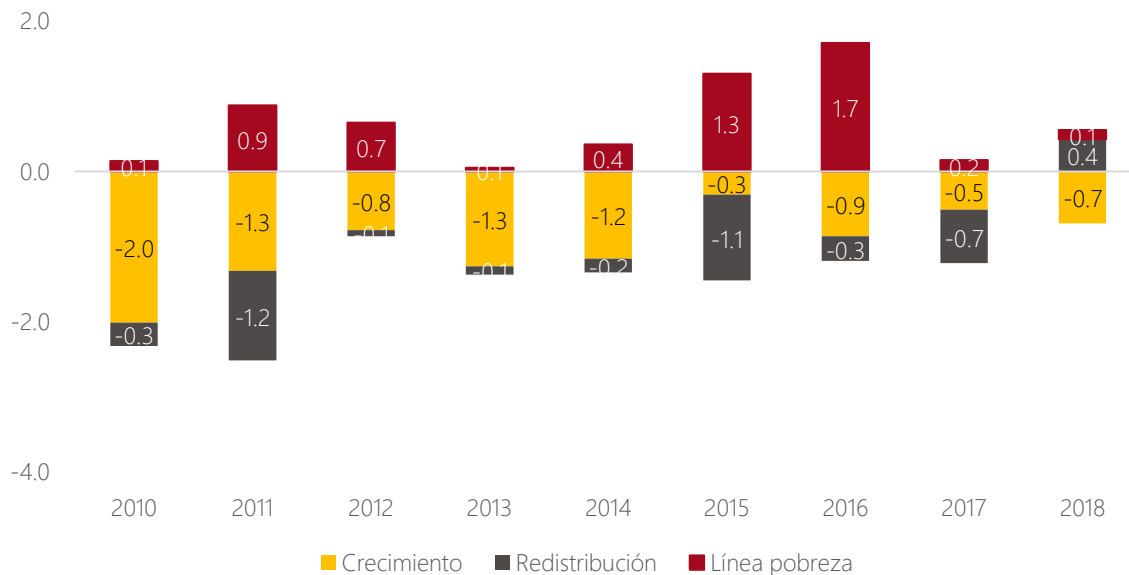
El comportamiento de los efectos de crecimiento, redistributivo y de línea en la pobreza extrema no discrepa del observado en la pobreza monetaria total. Entre 2010 y 2017 los efectos conservaron su misma tendencia, pero con diferente magnitud. Además, que el cambio en pobreza extrema entre 2017, conserva los impactos tendenciales del crecimiento del ingreso y de la línea de pobreza, pero se invierte el impacto del efecto de la desigualdad.



A pesar de tener mayores agravantes de la pobreza como es el cambio en la línea y en la desigualdad, en 2018, el efecto crecimiento logró establecerse como contrapeso permitiendo que la pobreza no se incrementará sino por el contrario, se redujera en 0,1 p.p.

En términos de magnitudes, a lo largo de periodo de análisis de la descomposición, los mayores impactos se han observado en el efecto crecimiento que participó con una magnitud máxima en 2010 de 2,0 p.p. de aporte a la reducción de la pobreza extrema; el mínimo se mostró en 2013 con un efecto de -0,3 p.p. En cuanto a las magnitudes del efecto de la línea de pobreza, como se observa en la Gráfica 11, siempre ha sido con signo positivo y alcanzó una magnitud máxima en 2016 de 1,7 p.p. en el cambio de la incidencia de pobreza extrema; y un mínimo de 0,1 p.p. en los años 2010, 2013 y 2018.

**Gráfica 11. Descomposición de los cambios en pobreza extrema nacional**

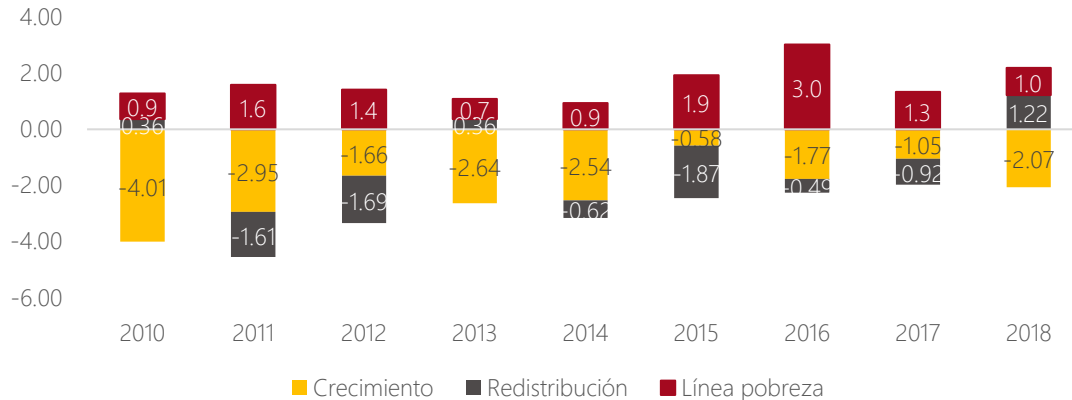


Fuente: GEIH – DANE, Cálculos DDS - DNP

En las cabeceras del país (Gráfica 12 y Gráfica 13), el efecto de la redistribución de los ingresos fue más notorio para 2012 y 2015 en el aporte a la reducción de la pobreza monetaria. Al igual que el efecto de la redistribución en el país, el mismo efecto en las cabeceras en el 2018, contribuyó al aumento de la pobreza, esta vez en 1,22 p.p. En cuanto al efecto de crecimiento, desde 2010 se ha evidenciado su impacto positivo en la reducción de la pobreza monetaria y pobreza extrema. Del mismo modo, el efecto de línea de pobreza ha contribuido a aumentar la pobreza en la zona urbana a lo largo del periodo de análisis.

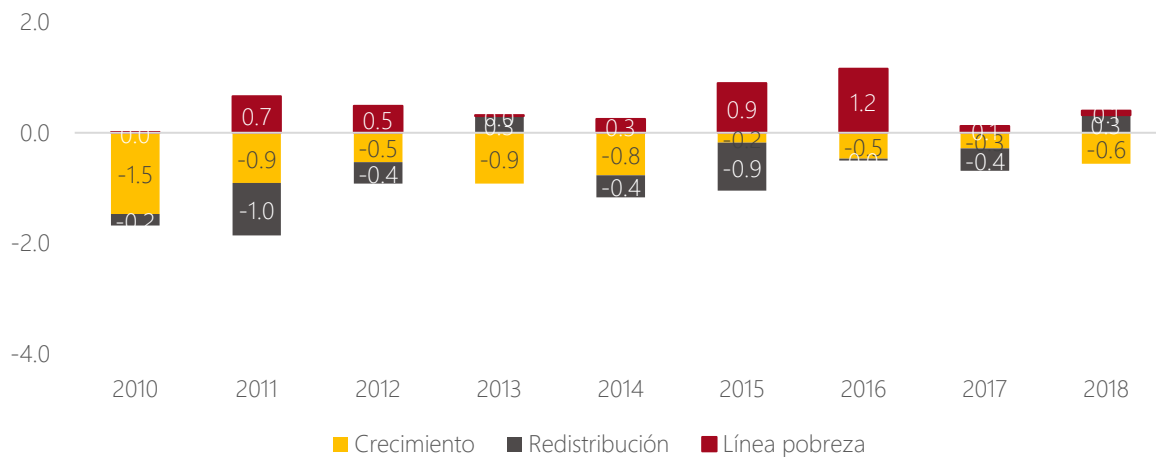


**Gráfica 12. Descomposición de los cambios en pobreza en cabeceras**



Fuente: GEIH 2017 – DANE, Cálculos DDS - DNP

**Gráfica 13. Descomposición de los cambios en pobreza extrema en cabeceras**



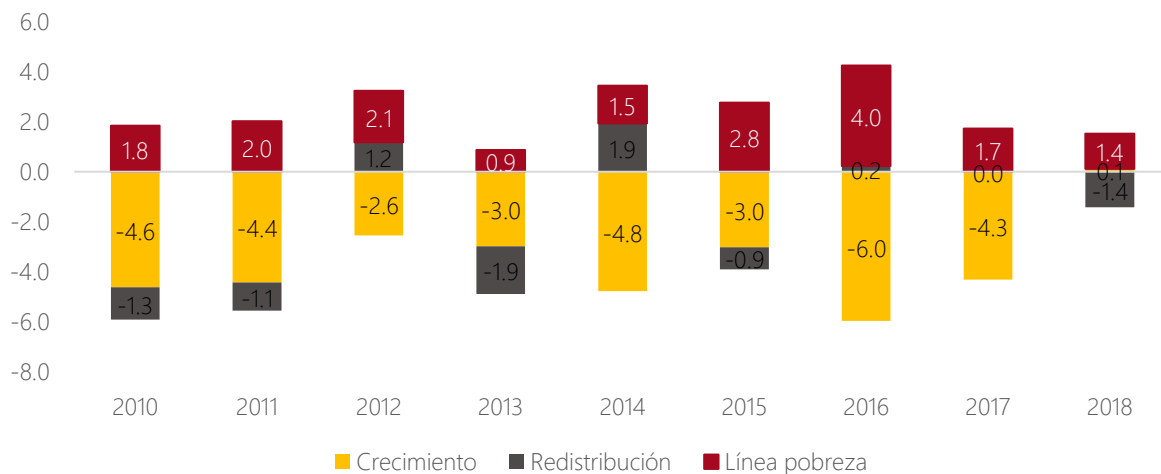
Fuente: GEIH 2017 – DANE, Cálculos DDS - DNP

Para la zona rural, donde la incidencia de pobreza monetaria en términos porcentuales tuvo un incremento de 0,1 p.p. entre 2017 y 2018, como se observa en la Gráfica 14, el efecto crecimiento fue prácticamente nulo. Este comportamiento es distinto al evidenciado en las descomposiciones del cambio de los indicadores de pobreza nacionales que siempre han demostrado un signo positivo. En este caso, el efecto del cambio en el ingreso tuvo una magnitud de 0,1 p.p. con signo positivo, algo que hace referencia a una disminución de los ingresos de los hogares de la zona rural. Respecto a los otros dos efectos (redistribución y línea de pobreza), se contrarrestaron entre ambos, reflejando un efecto con magnitud de 1,4 p.p., pero con signo inverso.



Durante el periodo de análisis de la descomposición, es claro observar que el efecto línea es el que ha afectado en mayor medida al incremento de la pobreza monetaria en la zona rural. Mientras que el efecto crecimiento, exceptuando el último año, había sido el que más aporta la disminución de este indicador. Respecto al efecto de redistribución, no hay tendencia respecto al signo de aporte al cambio de la pobreza. En los años 2010, 2011, 2015 y 2018 su aporte fue positivo para la reducción de la pobreza; en los años 2012, 2014 y 2016 el aporte ayudo a incrementar la pobreza monetaria en esta zona. En síntesis, la descomposición muestra a lo largo de la última década que, el efecto del crecimiento contribuye a la reducción de la pobreza y en contraposición, se encuentra el efecto de línea de pobreza que aporta al incremento de esta.

**Gráfica 14. Descomposición de los cambios en pobreza en resto**

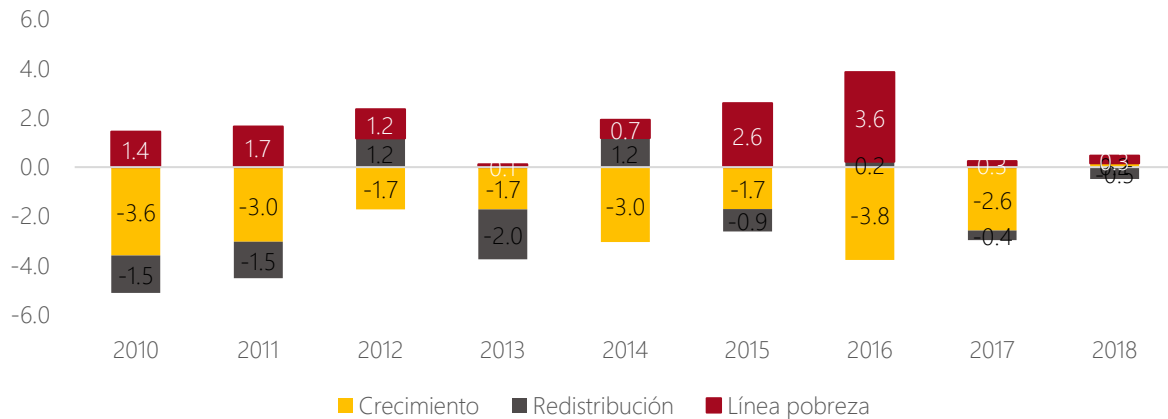


Fuente: GEIH – DANE, Cálculos DDS – DNP.

Respecto a la descomposición de los cambios en la indigencia en la zona rural (Gráfica 15), referenciamos el mismo comportamiento que la pobreza monetaria; un efecto crecimiento a favor de la reducción de la pobreza; un efecto de línea de pobreza que la aumenta; y un efecto redistributivo que varía año a año de signo.



Gráfica 15. Descomposición de los cambios en pobreza extrema en resto



Fuente: GEIH – DANE, Cálculos DDS - DNP

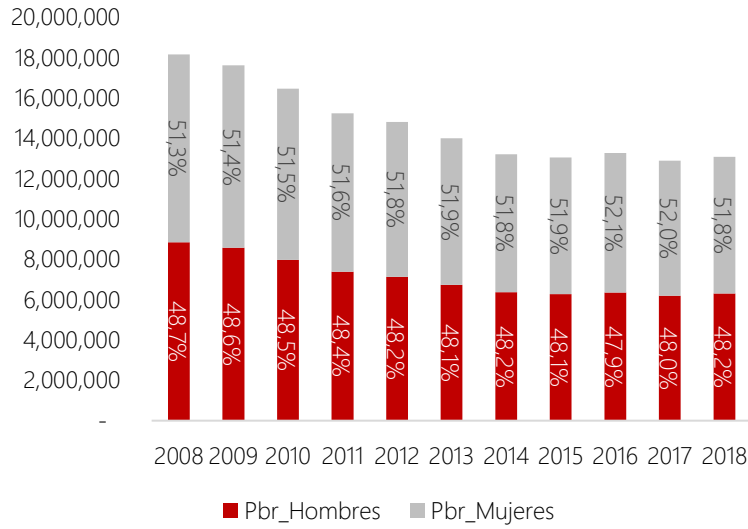
A partir de las gráficas anteriores se concluye que, aunque la línea siempre contribuya al aumento de las incidencias y se vea siempre contrarrestada por los efectos del crecimiento, la redistribución, a pesar de tener efectos en menores proporciones, juega un papel determinante en la variación de la pobreza y de ahí la importancia de analizar la desigualdad, lo cual se presentará más adelante a través del índice de Gini y Palma.

## 1.1. Caracterización y evolución de la pobreza

Observando la Gráfica 16, de pobreza monetaria por sexo, los porcentajes entre hombres y mujeres a lo largo de los últimos once años han promediado los 48,3% y 51,7%, respectivamente. Entre 2017 y 2018, el porcentaje de mujeres pobres y hombres pobres presentaron cambios no significativos.



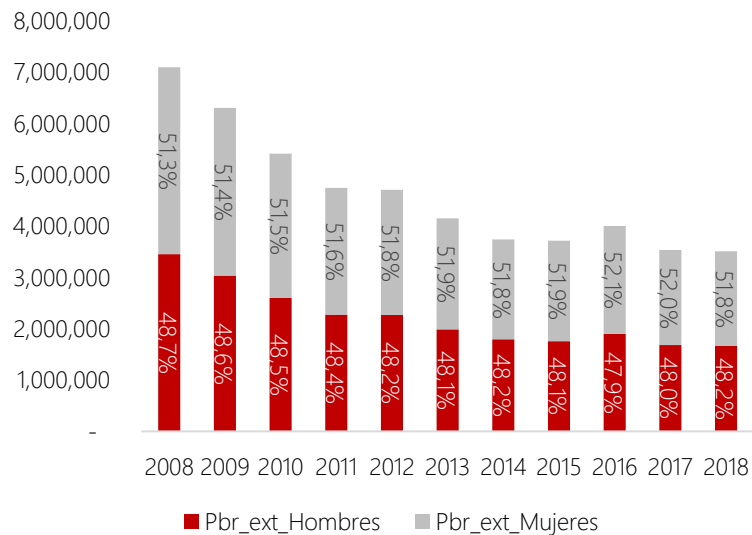
**Gráfica 16. Incidencia de pobreza monetaria por sexo. 2008-2018**



Fuente: GEIH – DANE, Cálculos DDS - DNP

Similarmente, la pobreza monetaria extrema (Gráfica 17) evidencia mayor porcentaje de mujeres pobres que de hombres, a lo largo de 2008 a 2018 el porcentaje promedio de mujeres pobres rondó los 52,1% y de hombres fue de 47,9%. El paso de 2017 y 2018, no presentó variaciones significativas.

**Gráfica 17. Incidencia de pobreza extrema por sexo. 2008-2018**



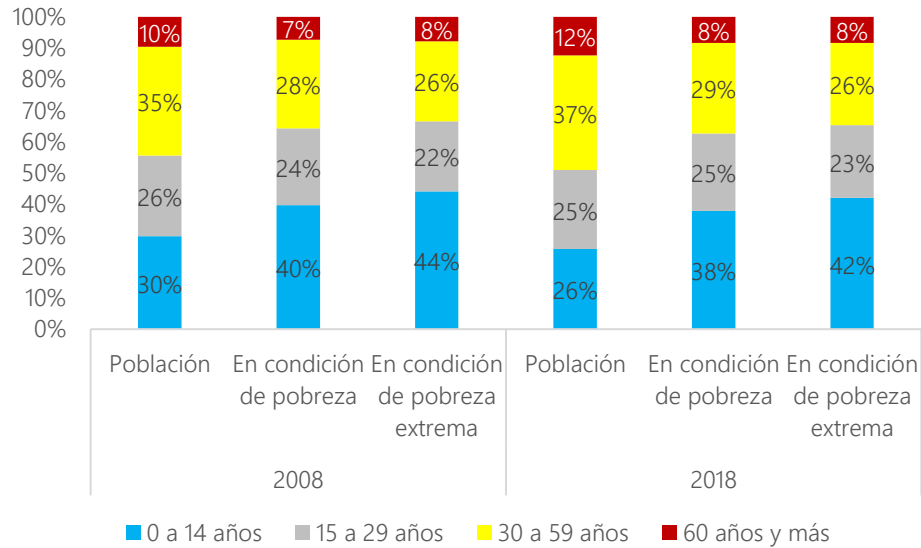
Fuente: GEIH 2017 – DANE, Cálculos DDS - DNP

Al caracterizar la población total, entre pobre y pobre extrema por grupos de edad, podemos inferir en la Gráfica 18 y Gráfica 19 que de 2008 a 2018 no se hay presentado



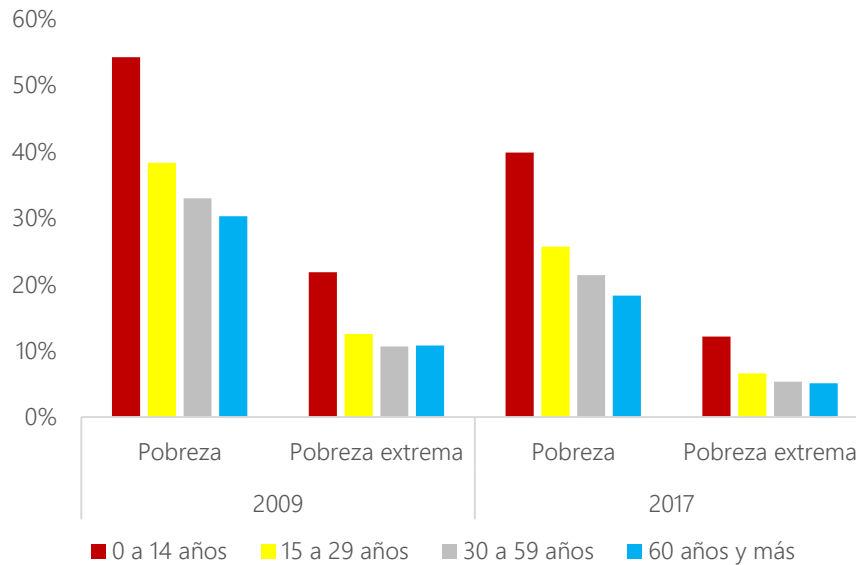
cambios significativos; se sigue observando un porcentaje amplio de niños entre 0 y 14 años que vive en condiciones de pobreza y pobreza extrema.

**Gráfica 18. Distribución de la población total y en condiciones de pobreza por grupos de edad. 2008-2018**



Fuente: GEIH – DANE, Cálculos DDS – DNP.

**Gráfica 19. Incidencias de pobreza monetaria y extrema en la por grupos de edad. 2008-2018**



Fuente: GEIH – DANE, Cálculos DDS - DNP





## 1.2. Análisis en la composición de los ingresos y sus variaciones

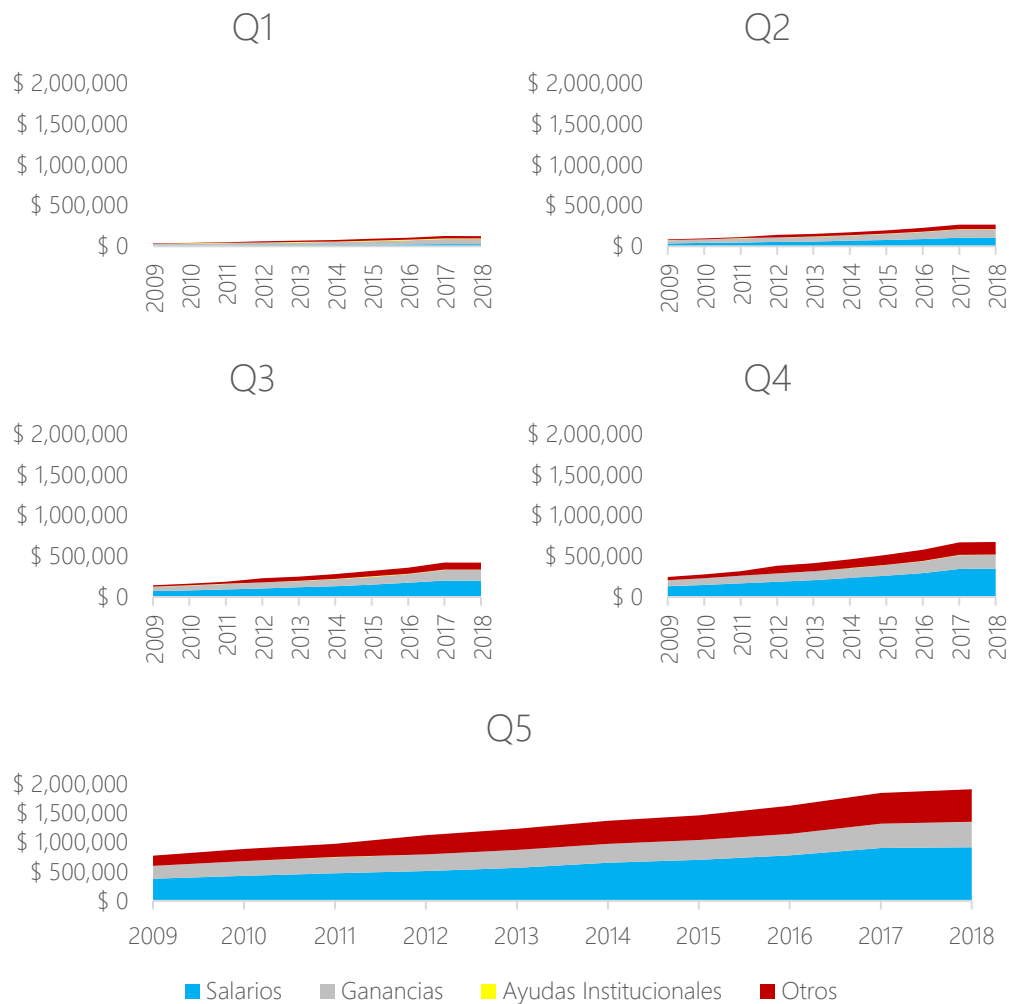
---

Cada hogar está supeditado por su ingreso para suplir las necesidades que deben afrontar día a día, obtenido de distintas maneras u oficios. Por un lado, están los ocupados que perciben un salario y los trabajadores por cuenta propia, patrones o empleadores que reciben ganancias periódicamente; éstos son aquellos a los que se incluyen en un conjunto de personas con ingresos laborales. Por otro, encontramos otro grupo, los de ingresos no laborales, en donde están las ayudas institucionales (como subsidios) y otros ingresos como donaciones, arriendos, imputación por propiedad de la vivienda, entre otros. Centraremos el análisis a la composición de los ingresos en cada uno de los quintiles de la población distribuidos por zonas.

Como se puede observar en la Gráfica 20, el tamaño de los ingresos varía considerablemente conforme van aumentando los quintiles. Es una apreciación obvia, sin embargo, lo interesante es observar la desigualdad entre los ingresos percibidos por los quintiles más bajos frente a los más altos. En promedio, a 2018, un hogar del quintil 1 tiene unos ingresos per cápita de poco más de 124 mil pesos, contrario a esto se encuentra el promedio de ingresos percibidos por un hogar del quintil 5, el cual se encontraba en 1,9 millones de pesos a 2018, lo que significa una brecha de 15 veces el ingreso promedio de los hogares del quintil 1.



**Gráfica 20. Evolución de la composición del ingreso real según fuentes por quintiles en total nacional.**

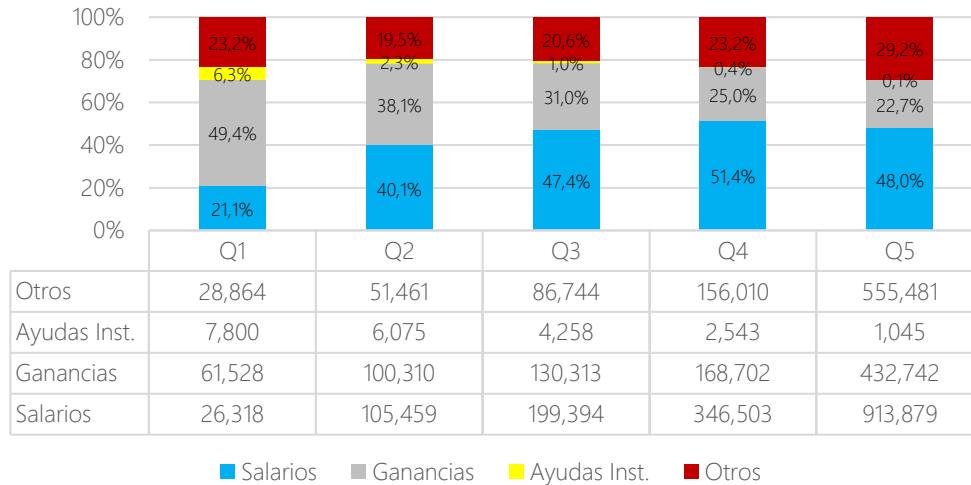


Fuente: GEIH 2017 – DANE, Cálculos DDS - DNP

La Gráfica 21 muestra para 2019 la composición de los ingresos entre salarios, ganancias, ayudas y otras fuentes en cada quintil de la población. En el quintil uno, es evidente que el mayor porcentaje de los ingresos es obtenido a través de ganancias (49,4%), contrario a los demás quintiles en donde prima los ingresos laborales vía salarios los cuales se ubican por encima del 40% de los ingresos de cada quintil. Como es de esperarse, las ayudas institucionales juegan un papel de mayor importancia en las personas con menores ingresos representando el 6,3% del total del ingreso adquirido. De igual manera, se observa que las ganancias incrementan conforme van disminuyendo los ingresos por quintiles reflejando una mayor dependencia de esta fuente.



Gráfica 21. Composición del ingreso real según fuentes por quintiles en total nacional. 2018

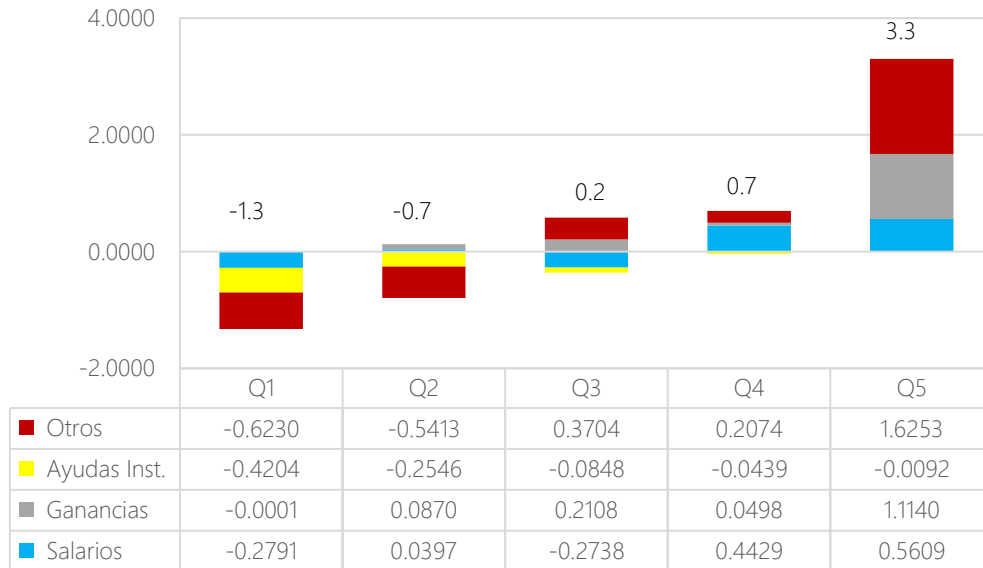


Fuente: GEIH 2017 – DANE, Cálculos DDS - DNP

En cuanto a las variaciones de las composiciones de 2017 a 2018, en puntos porcentuales, como se evidencia en la Gráfica 22, los quintiles uno y dos han sido los que han tenido variaciones negativas más significativas. Para el quintil uno, en todos los rubros que se compone el ingreso los cambios fueron negativos, lo que refiere un menor poder adquisitivo de las personas de menores ingresos, por tanto, mayores probabilidades de estar en la pobreza. Para el quintil dos, solo los ingresos por ayudas (-0,4 p.p.) y otros (-0,6 p.p.) tuvieron variaciones en p.p. negativas. No obstante, tuvieron un gran peso en los ingresos totales promedio de ese quintil, que pasaron de 265 mil pesos en 2017 a 263 mil eso en 2018. De otro parte, los quintiles cuatro y cinco, mostraron variaciones positivas en el promedio de los ingresos, lo que demuestra un incremento implícito en la desigualdad del país.



Gráfica 22. Composición de la variación del ingreso real según fuentes por quintiles en total nacional. 2017-2018

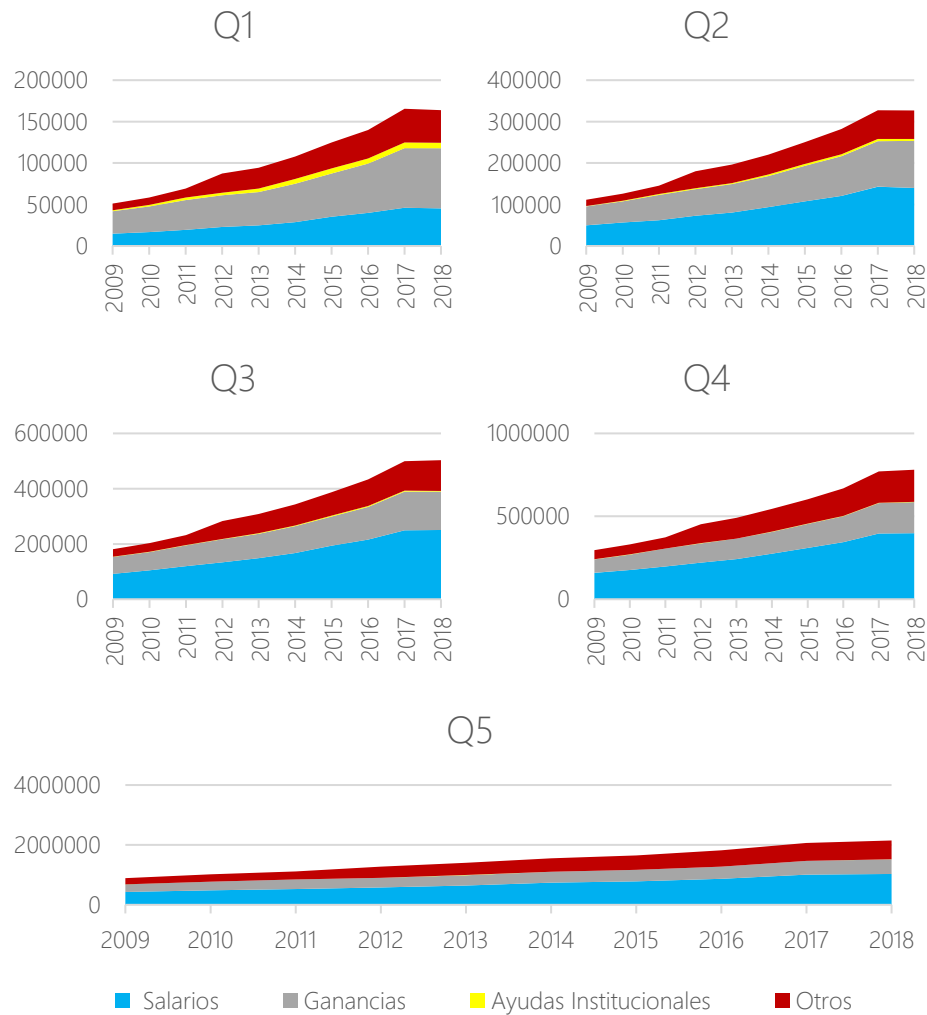


Fuente: GEIH 2017 – DANE, Cálculos DDS - DNP

Al realizar el análisis por zonas, observamos que en las cabeceras la distribución de los ingresos reales tiene un comportamiento similar al observado en el nivel nacional. Las ganancias es la fuente que mayor peso tiene en los ingresos del primer quintil, representando a lo largo del periodo analizado, el 46% del rubro total anual, en promedio. Del quintil dos en adelante (Gráfica 23), la composición de los ingresos es en su mayoría vía salarios (franja azul). En cuanto a la tendencia de los ingresos de las cabeceras del país en cada quintil podemos observar una dinámica creciente desde 2009 hasta 2017; para 2018, por un lado, los quintiles uno y dos evidenciaron decrecimientos en casi todas de las fuentes de los ingresos por tanto una reducción de los ingresos totales.



**Gráfica 23. Evolución de la composición de del ingreso real según fuentes por quintiles en zona cabecera. 2009 -2018**



Fuente: GEIH 2017 – DANE, Cálculos DDS - DNP

Desde otro punto de vista, analizando las variaciones en puntos porcentuales de la composición de los ingresos reales de las cabeceras podemos observar en la Gráfica 24 que los quintiles tres, cuatro y cinco presentaron variaciones positivas de 2017 a 2018, 0,6, 1,2 y 4,0 p.p., respectivamente. Contrario a esto, se presenciaron variaciones negativas en los ingresos de las cabeceras en los dos primeros quintiles de la población con cambios de -1,0 y -0,2 p.p. respectivamente.

Las ayudas institucionales tuvieron una disminución en todos los quintiles. Además, en el primer y segundo quintil, bajaron los salarios y otras fuentes, solamente aumentaron las ganancias como contrapeso a un panorama más negativo.

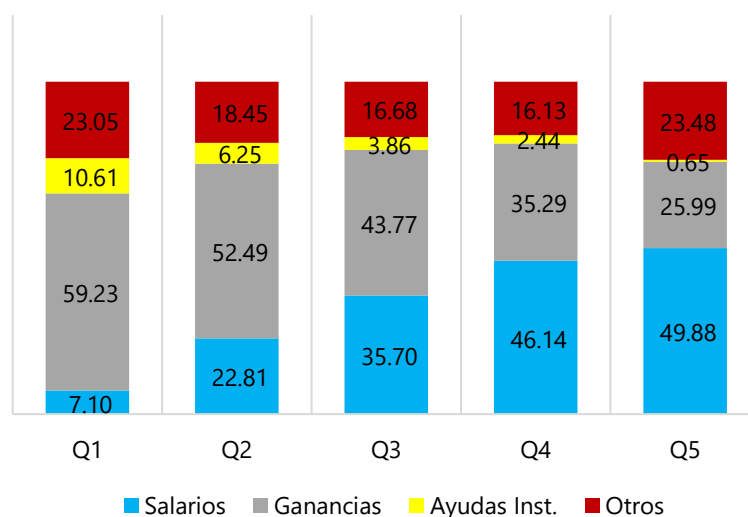
**Gráfica 24. Composición de la variación del ingreso real según fuentes por quintiles en zona cabecera. 2017 - 2018**



Fuente: GEIH 2017 – DANE, Cálculos DDS - DNP

En las zonas rurales, como muestra la Gráfica 25, en 2018 se presentó una participación de apenas 7,1% de los ingresos laborales en el primer quintil, mientras que las ganancias significaban el 59,2% y las ayudas institucionales el 10,6%. Al igual que en el dominio nacional, los ingresos por fuente laboral aumentan de manera significativa al aumentar el quintil y las ganancias disminuyen. Las ayudas institucionales para la zona rural tienen la participación más baja en todos los quintiles. De igual manera, en los quintiles cuatro y cinco, la mayor participación en el ingreso se obtiene vía salarios con más de 46% en ambos casos.

**Gráfica 25. Composición del ingreso real según fuentes por quintiles en zona resto. 2018**

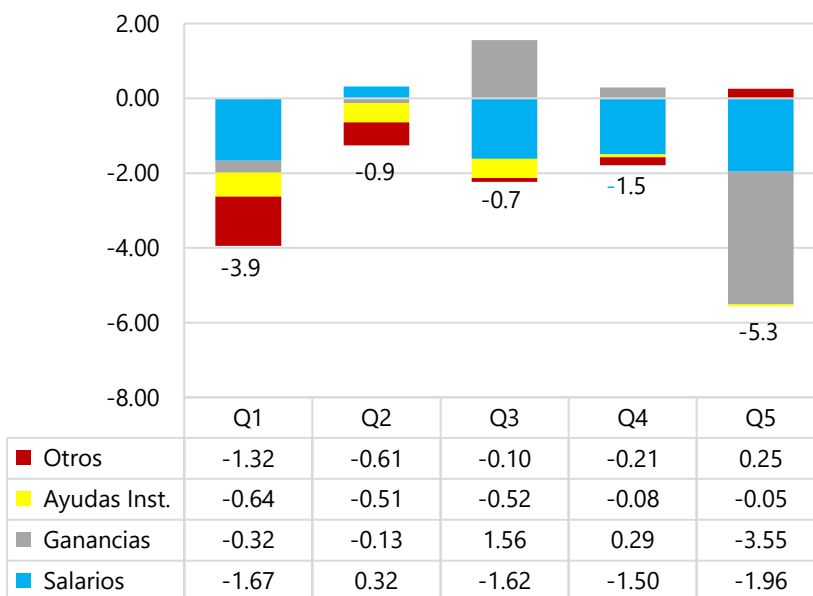


Fuente: GEIH 2017 – DANE, Cálculos DDS - DNP



A 2018, para la zona rural (Gráfica 26) se registró una variación negativa en puntos porcentuales en los ingresos de todos los quintiles, siendo el quintil cinco el de mayor variación con una disminución de 5,3 p.p. y el de menor variación el quintil tres con -0,7 p.p. De las composiciones de los ingresos se puede evidenciar que los salarios cayeron en casi todos los quintiles menos en el quintil dos que incremento en 0,32 p.p. de 2017 a 2018. En el caso de las ganancias, para los quintiles uno, dos y cinco se presenciaron caídas en 2018 de 0,32, 0,13 y 3,55 p.p. con respecto al año anterior, respectivamente. Así como a nivel nacional, las ayudas institucionales decrecieron en todos los quintiles.

**Gráfica 26. Composición de la variación del ingreso real según fuentes por quintiles en zona resto. 2017 - 2018**



Fuente: GEIH 2017 – DANE, Cálculos DDS - DNP

## 1.1. Efecto de las ayudas institucionales en pobreza

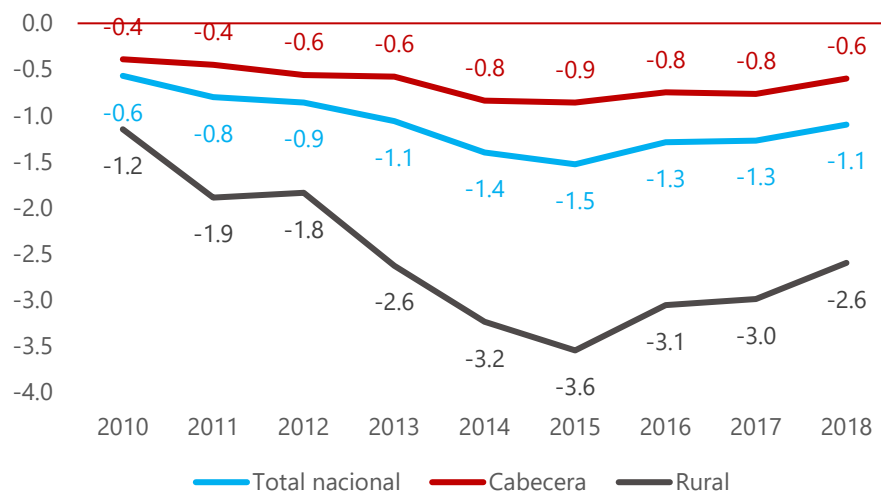
Partiendo de la definición de ayuda institucional abordada en el anterior documento de pobreza como todas aquellas ayudas otorgadas por las entidades del gobierno, de los entes locales, así como las ayudas realizadas por otras instituciones dentro o de fuera del país, públicas o privadas (DANE, 2016), se presenta a continuación el efecto de las ayudas en la disminución de la pobreza.

La Gráfica 27 presenta los puntos porcentuales de reducción de la pobreza por la entrega de ayudas institucionales en el total nacional y cada una de las zonas. Como se observa, el efecto de las ayudas siempre ha sido el de reducir pobreza. En promedio, desde 2010 hasta 2018, se ha evidenciado una reducción en 1,1 p.p. en la pobreza



nacional, 0,6 p.p. en la pobreza monetaria urbana y 2,6 p.p. en la pobreza de la zona rural. A 2018, la reducción de la pobreza monetaria fue de 1,1 p.p. En cuanto a las zonas geográficas, la reducción fue más pronunciada en la zona rural, mostrando una disminución de esta condición en 2,6 p.p., pasando de una pobreza monetaria de 38,7% en 2017 a 36,1% en 2018, gracias a las ayudas institucionales; para las cabeceras el efecto de las ayudas ostento una disminución de los pobres en -0,6 p.p. de un año a otro.

**Gráfica 27. Efecto de las ayudas institucionales en las incidencias de pobreza monetaria nacional y por zonas**

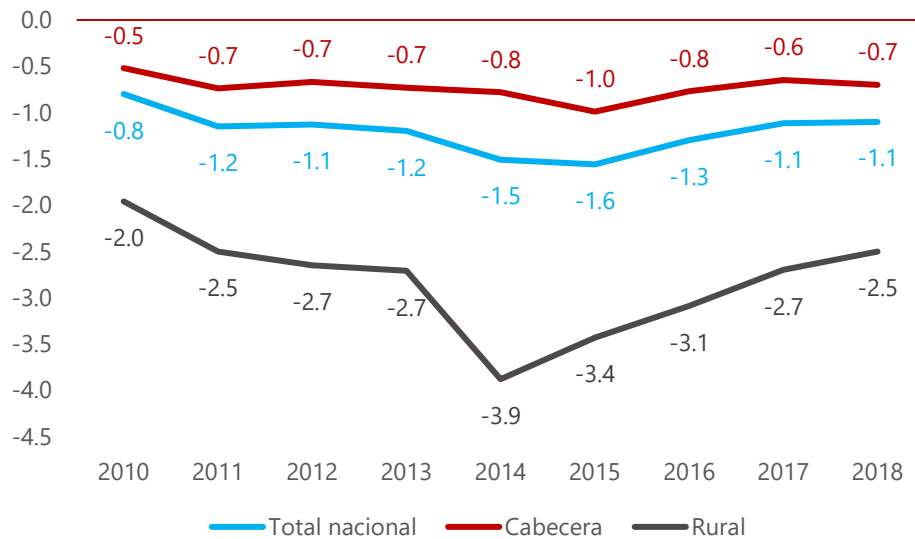


Fuente: GEIH 2017 – DANE, Cálculos DDS - DNP

Durante los nueve años de análisis, la incidencia de pobreza extrema en el total nacional ha presentado disminuciones debido al efecto de las ayudas institucionales, dicho efecto ha sido en promedio de 1,2 p.p. de reducción. Al último año, la pobreza extrema paso a ser 7,2% de la población, luego de estar en 8,3% en el año anterior, lo que representa una reducción de 1,1 p.p. Asimismo, analizando la pobreza monetaria de las zonas cabecera y rural, es claro que a lo largo del periodo también comparten un efecto positivo de las ayudas sobre esta condición de pobreza extrema, en promedio se ha reducido 0,7 y 2,8 p.p. respectivamente en ambas zonas. Al igual que la pobreza monetaria rural, el efecto de las ayudas en la pobreza extrema rural es el de mayor magnitud, como se muestra en la Gráfica 28.



**Gráfica 28. Efecto de las ayudas institucionales en las incidencias de pobreza extrema nacional y por zonas**



Fuente: GEIH 2017 – DANE, Cálculos DDS - DNP

### 1.1.1. Análisis de la desigualdad: Índice de Gini e Índice de Palma

Esta sección analiza la desigualdad en la distribución del ingreso a través de dos índices: el índice Gini y el índice de Palma. El primero evalúa la desigualdad de 0 a 1, siendo 0 la distribución del ingreso totalmente equitativa y 1 totalmente inequitativa; y el segundo representa el número de veces que encajan los ingresos de los cuatro deciles más bajos (D1-D4) dentro del ingreso del decil más alto (D10), es decir, la relación del ingreso total concentrado en el 10% más rico con respecto al ingreso total del 40% más pobre (Martínez, Páez, Martner, & Bilbao, 2016).<sup>1</sup>

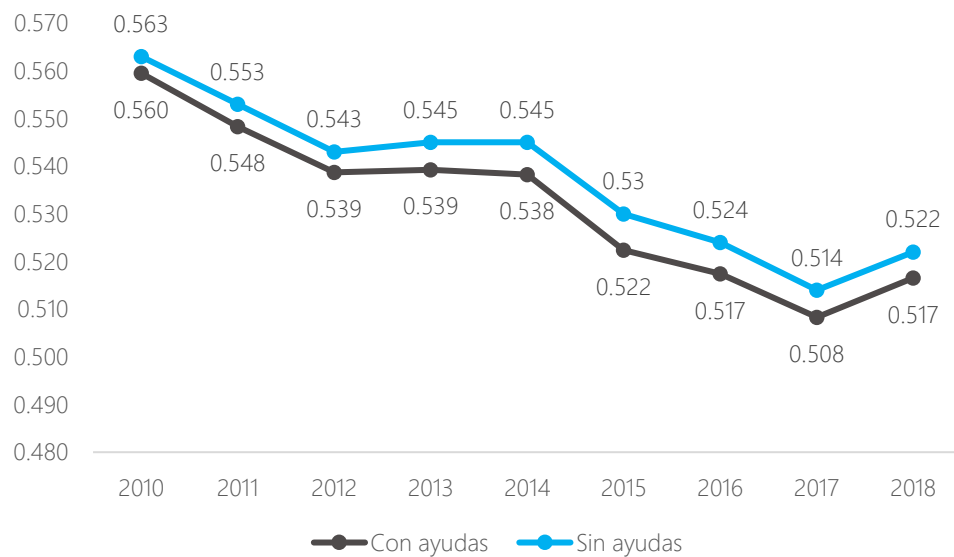
<sup>1</sup> El índice de Palma creado en 2011 (Palma, 2011) como respuesta a las limitaciones del índice de Gini que mostraba mayor sensibilidad a los cambios en los grupos de ingresos medios cuyas características son más homogéneas, desestimando la situación de la población más pobre frente a la población de ingresos más elevados. Palma encontró que en los deciles 'medios' (5 al 9) se concentra cerca del 50% de los ingresos nacionales y la otra mitad se reparte entre los primeros cuatro deciles y el decil más alto (Palma, 2011).



### 1.1.1.1. Índice de Gini

El coeficiente de Gini es un indicador que mide la distancia entre la curva de Lorenz y la línea de equidistribución. Dependiendo la distancia entre estas, el coeficiente de Gini tomará valores entre cero y uno, donde cero representa igualdad absoluta y uno desigualdad absoluta. Al igual que con la pobreza, se puede calcular con y sin ayudas institucionales. La Gráfica 29 presenta el índice de Gini con y sin aquellas ayudas. Entre 2010 y 2018 el índice de Gini con ayudas se redujo en 0,043 p.p. en el país al pasar de 0,560 a 0,517. El índice de Gini sin ayudas es ligeramente mayor al índice con ayudas (en promedio 0,006 p.p. mayor los últimos siete años), como se observa en la gráfica, y la reducción en éste fue ligeramente menor al con ayudas (0,041 p.p., pasando de 0,563 a 0,522) en el mismo periodo.

Gráfica 29. Índice de Gini nacional

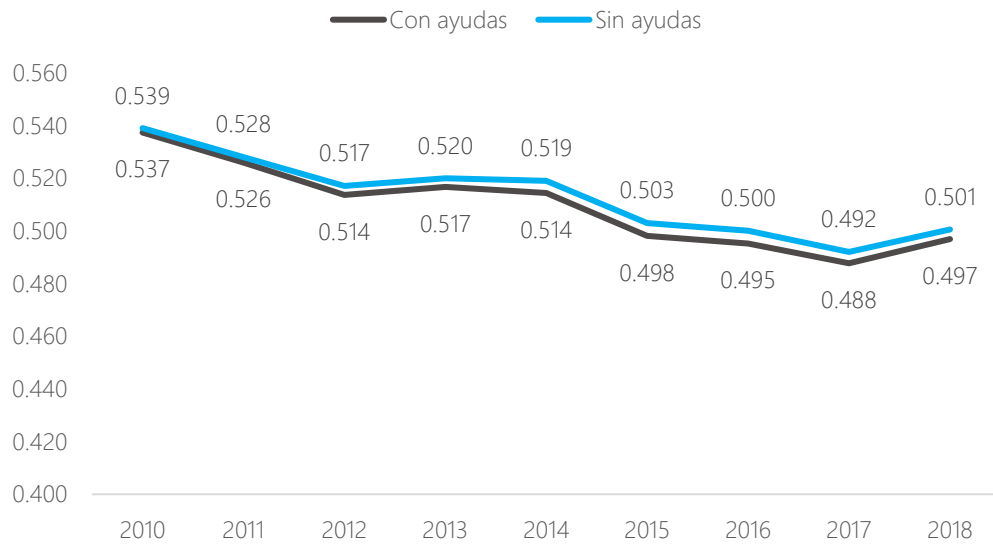


Fuente: GEIH 2017 – DANE, Cálculos DDS - DNP

En cuanto a las zonas, en las cabeceras (Gráfica 30) la disminución en el índice Gini durante el periodo 2010-2018 fue menor que a nivel nacional (0,004 p.p.), gracias a las ayudas institucionales. En 2018, el Gini en cabeceras fue de 0,497 presentando un incremento de 0,009 p.p. respecto a 2017.



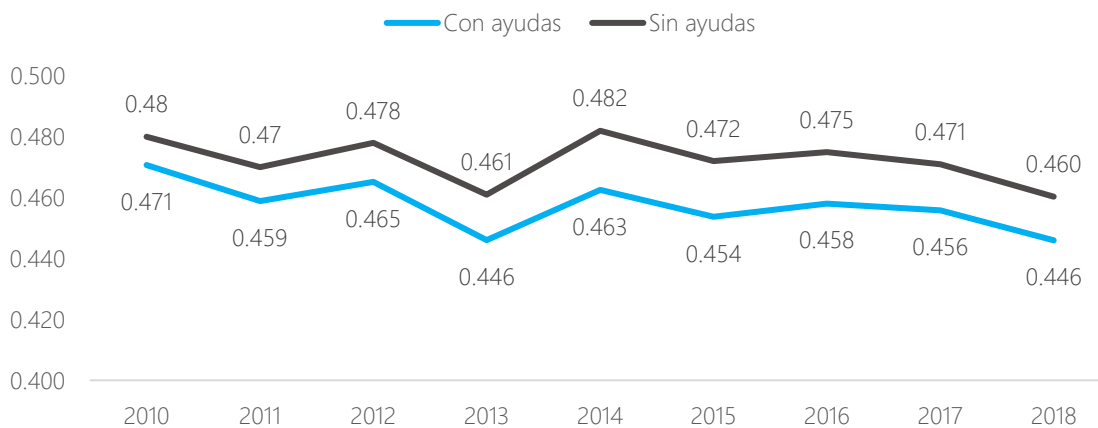
**Gráfica 30. Índice de Gini por cabeceras**



Fuente: GEIH 2017 – DANE, Cálculos DDS - DNP

La zona rural (Gráfica 31) tuvo una leve reducción de 0,010 puntos en el coeficiente de Gini en el último año, mostrando una tendencia decreciente desde 2016. En esta zona es donde se observa en mayor medida el efecto de las ayudas institucionales pues para el periodo comprendido entre 2011 y 2018 se redujo en promedio en 0,003 p.p. la desigualdad rural.

**Gráfica 31. Índice de Gini por resto**



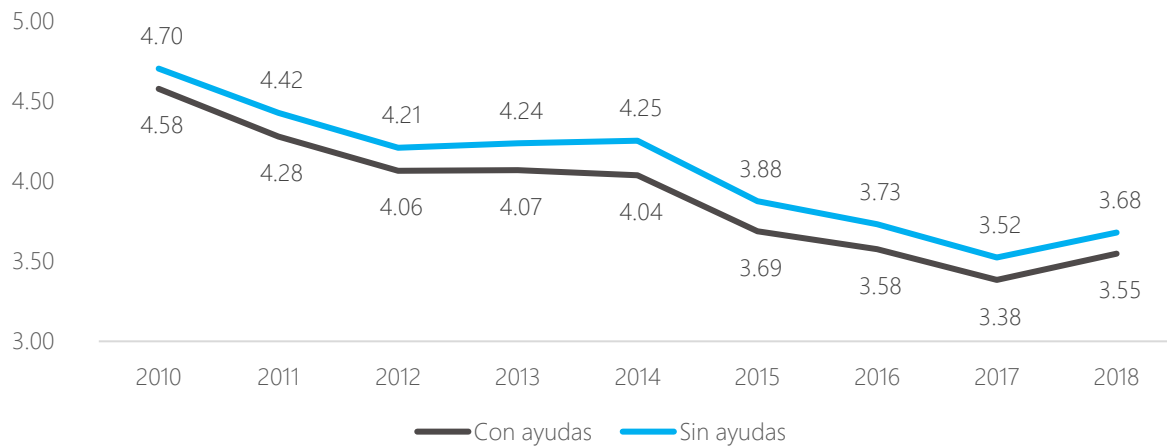
Fuente: GEIH 2017 – DANE, Cálculos DDS - DNP



### 1.1.1.2. Índice de Palma

La Gráfica 32 muestra el índice de Palma para el nivel nacional con y sin ayudas institucionales. Para el año 2010, en el país, sin sumar las ayudas institucionales, el ingreso del D10 era 4,7 veces el ingreso de los deciles D1-D4. Al tener en cuenta dentro de los ingresos las ayudas institucionales la relación era ligeramente menor, 4,58. En 2018, el índice sin ayudas fue de 3,58 veces y de 3,55 con ayudas, ambos indicadores reflejan incrementos respecto al 2017, de 0,16, en promedio.

**Gráfica 32. Índice de Palma nacional**

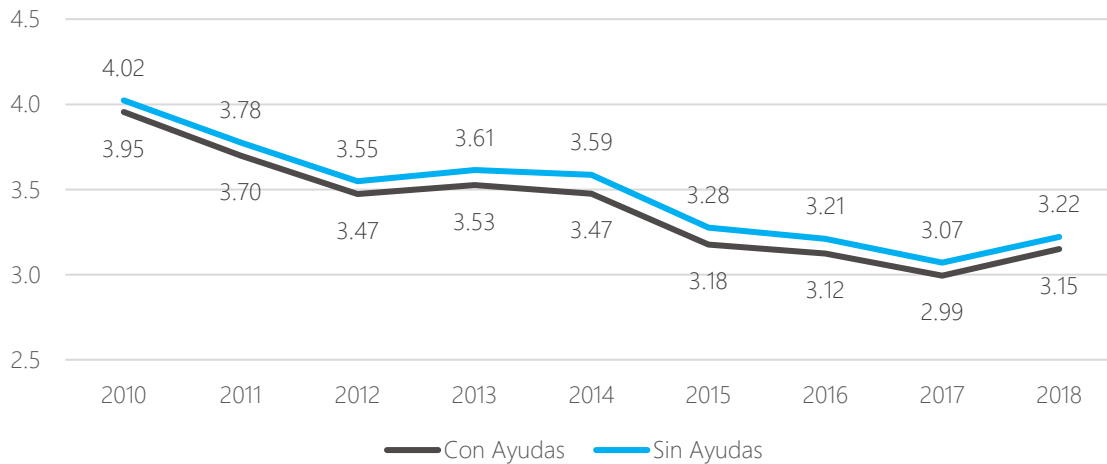


Fuente: GEIH 2017 – DANE, Cálculos DDS - DNP

En las cabeceras municipales, como muestra la Gráfica 33, para 2010 el ingreso del D10 era 4,02 veces el ingreso de los cuatro deciles más bajos; las ayudas institucionales lograron ajustar esta relación solo 0,07 puntos. En 2018, los ingresos sin ayudas en el D10 fueron 3,22 veces el ingreso de los D1-D4 y con ayudas la razón fue de 3,15 veces, disminuyendo la desigualdad en 0,07 puntos.



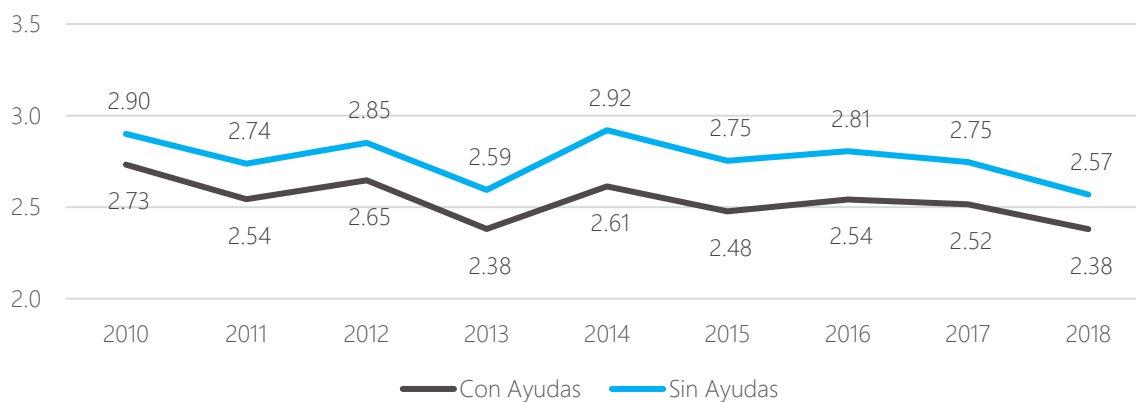
**Gráfica 33. Índice de Palma por cabeceras**



Fuente: GEIH 2017 – DANE, Cálculos DDS - DNP

El efecto de las ayudas institucionales en la reducción de la desigualdad fue mayor en la zona rural (Gráfica 34), donde, a 2018, los ingresos sin ayudas en el D10 eran 2,57 veces el ingreso de los D1-D4, mientras que con ayuda institucionales esta relación fue de 2,38, con una diferencia de 0,19 puntos.

**Gráfica 34. Índice de Palma por resto**



Fuente: GEIH 2017 – DANE, Cálculos DDS - DNP



## 1.2. Análisis del crecimiento pro-pobre y del mercado laboral

Esta sección presenta los resultados de la metodología Kakwani, Neri y Son (2005) que contrasta el crecimiento del ingreso promedio de los hogares con el crecimiento de una función de bienestar social, buscando establecer si el patrón de crecimiento económico benefició más a la población pobre o la no pobre. En otras palabras, se realiza un análisis para determinar si crecimiento económico fue pro pobre o anti pobre.

Adicionalmente, la metodología permite establecer la relación del crecimiento económico con el mercado laboral a través del patrón de crecimiento del ingreso laboral, el cual se descompone en productividad (ingreso por hora de trabajo), tasa de ocupación del hogar, horas per cápita trabajadas en el hogar y la tasa de participación del hogar. A su vez, la productividad se descompone en tres factores: años de escolaridad de los ocupados del hogar, retornos medios por cada año de escolaridad y retornos relativos del hogar con respecto al promedio general de los hogares.

La Tabla 1 que presenta las tasas de crecimiento del ingreso per cápita promedio, refiere una recuperación de los ingresos con variaciones positivas en los dos últimos años, 0,26% en 2017 y 1,58% en 2018, luego de presentar una variación negativa del ingreso en 2015 (-3,23%) y 2016 (-1,95%). Entre 2009 y 2014, el ingreso promedio per cápita ostentaba tasas de crecimiento positivas. Igualmente, al calcular la variación porcentual entre 2010 y 2018 podemos evidenciar que tanto los ingresos totales como los laborales y no laborales presentan tasas de crecimiento con signo positivo.

**Tabla 1. Explicación de las tasas de crecimiento del ingreso per cápita real (%)**

Fuente de ingreso	08-09	09-10	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	10-14	14-17	10-18
Total	2,38	6,91	3,53	0,89	5,09	4,87	-3,23	-1,95	0,26	1,58	3,60	-1,64	1,38
Laboral	3,82	4,61	5,55	2,53	5,08	5,08	0,13	-0,74	2,75	0,37	4,56	0,71	2,59
No laboral	-2,86	0,94	1,40	1,57	3,71	4,68	0,17	1,08	3,63	2,76	2,84	1,62	2,37

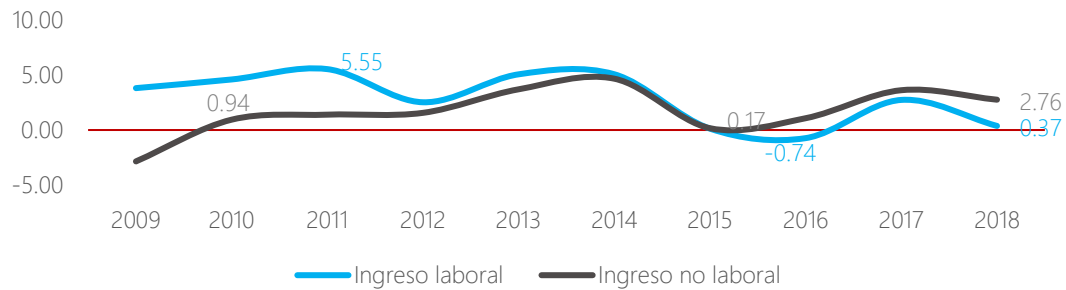
Fuente: GEIH – DANE, Cálculos DDS - DNP

Por su parte, como se muestra en la Gráfica 35, el ingreso laboral mostró tasas de crecimiento favorables; salvo por el año 2016, que evidenció un crecimiento negativo de 0,74%, en los demás años del periodo analizado se observaron tasas de crecimiento positivas, obteniendo un máximo de 5,55% en 2011 y un mínimo de 0,13% en 2015. A



2018, el crecimiento del ingreso laboral per cápita promedio se ubicó en 0,37%. Así mismo, también se observa que el crecimiento de los ingresos no laborales ha permanecido en zona positiva desde 2010 donde presentó una variación positiva de 0,94%, y a 2018, esta variación llegó a 2,76%.

Gráfica 35. Tasas de crecimiento del ingreso per cápita real (%)



Fuente: GEIH – DANE, Cálculos DDS - DNP

En cuanto a las tasas de crecimiento pro pobre, observadas en la Tabla 2, desde 2009 hasta 2015 fueron positivas, no obstante, en 2016 tuvo un crecimiento negativo de 0,71%. A 2017, hubo signos de recuperación logrando una variación de 2,65% pero al 2018 volvió a estancarse el crecimiento ostentando una variación negativa de 0,52%. Respecto a las variaciones de los ingresos laborales per cápita promedio, es claro que hasta el 2017 y todos los años anteriores se observaron tasas positivas, sin embargo, para 2018 los ingresos laborales tuvieron una caída de 0,17% respecto al año anterior. De mismo modo, analizando las tasas de crecimiento de los ingresos no laborales, se encuentra que la dinámica ha sido similar que los anteriores. Para este caso, se evidenciaron tasas de crecimiento negativas en 2009 de 4,17% y en 2010 de 0,69%, empero, a partir de 2011 las variaciones se ubicaron en zona positiva logrando en promedio tasas positivas de 2,99%; a 2018 se observó una variación de 3,27% respecto a 2017 en los ingresos no laborales.

Tabla 2. Explicación de las tasas de crecimiento pro-pobre (%)

Fuente de ingreso	08-09	09-10	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	10-14	14-17	10-18
Total	5,38	5,99	7,42	2,33	5,38	5,69	1,07	-0,71	2,65	-0,52	5,21	1,01	2,91
Laboral	4,60	4,03	6,73	2,33	5,08	5,41	1,58	0,25	3,64	-0,17	4,89	1,82	3,11
No laboral	-4,17	-0,69	1,28	1,84	4,18	4,49	1,81	2,05	4,99	3,27	2,95	2,95	2,99

Fuente: GEIH – DANE, Cálculos DDS - DNP



Para lograr un resultado pro pobre, donde existe un mayor beneficio para la población pobre, es necesario determinar si el crecimiento de la función de bienestar social es mayor que el crecimiento del ingreso promedio de los hogares. En el caso contrario, el resultado es anti pobre.

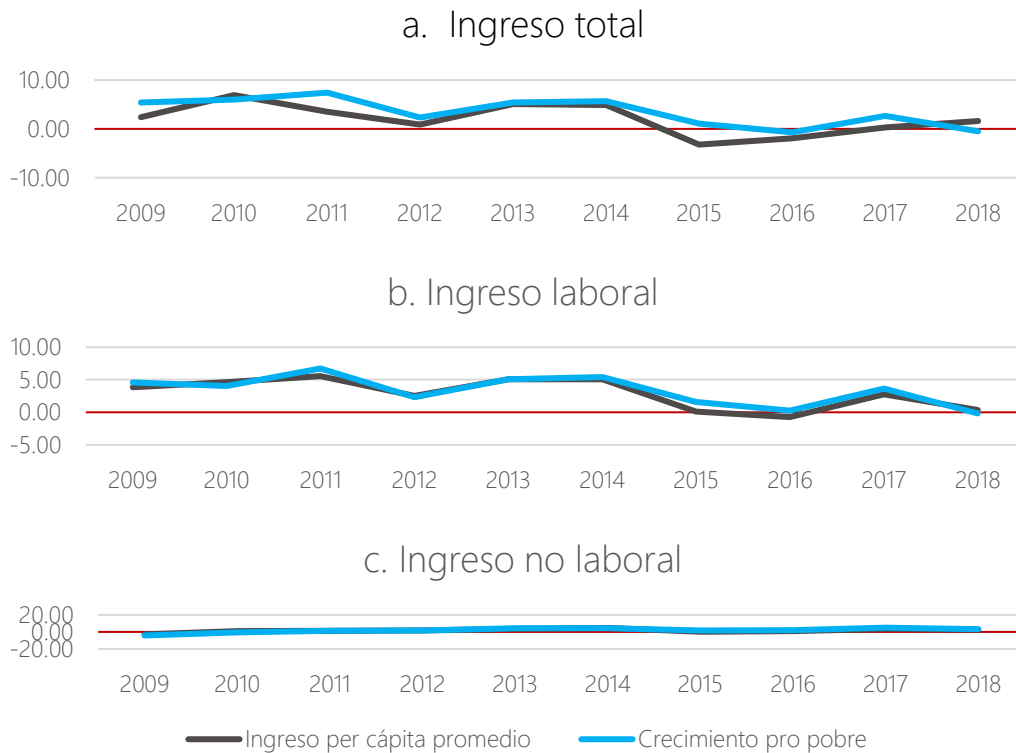
Dado lo anterior, podemos observar en la Gráfica 36 la comparación de las tasas de crecimiento pro pobre versus las tasas de crecimiento del ingreso per cápita promedio, para los ingresos totales, laborales y no laborales, en el periodo de 2009 a 2018. Como se puede observar en la Gráfica 36 (a), el crecimiento pro pobre fue superior en la mayoría de los años lo que refleja un resultado pro pobre donde la población de menores recursos tuvo un mayor beneficio. No obstante, para los años 2010 y 2018 este comportamiento fue inverso, evidenciando una dinámica anti pobre.

De igual forma, como se muestra en la Gráfica 36 (b), en el caso del ingreso laboral, se observa un resultado pro pobre en 2009 y entre 2010 y 2017, con diferencias más ajustadas. Igualmente, como en los ingresos totales, se presenció una dinámica anti pobre en 2010 y 2018. En cuanto a la fuente de ingresos no laborales, la Gráfica 36 (c), muestra un resultado poco beneficioso para los pobres en los años 2009, 2010 y 2014; en el resto de los años del periodo, el crecimiento observado fue pro-pobre.





Gráfica 36. Contraste de ganancias y pérdidas en las tasas de crecimiento per cápita y crecimiento pro pobre



Fuente: GEIH – DANE, Cálculos DDS - DNP

Entre tanto, como se muestra en la Tabla 3, referente a las diferencias entre crecimiento pro pobre e ingresos per cápita, es decir, las ganancias o pérdidas a favor de la población pobre, podemos observar que las diferencias entre tasas de crecimiento para distintos periodos como lo son 2010-2014, 2014-2017 y 2010-2018, son todas positivas, lo que significa que el crecimiento en estos periodos benefició más que proporcionalmente a las personas por debajo de la línea de pobreza.

Tabla 3. Explicación de las ganancias y pérdidas en las tasas de crecimiento

Fuente de ingreso	08-09	09-10	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	10-14	14-17	10-18
Total	3,01	-0,93	3,89	1,44	0,29	0,82	4,30	1,25	2,39	-2,10	1,61	2,64	1,53
Laboral	0,78	-0,58	1,18	-0,20	0,00	0,32	1,45	0,99	0,90	-0,54	0,32	1,11	0,51
No laboral	-1,31	-1,64	-0,12	0,27	0,47	-0,19	1,65	0,97	1,36	0,50	0,11	1,33	0,62

Fuente: GEIH – DANE, Cálculos DDS - DNP



Realizando el análisis para las zonas geográficas (ver Anexos), urbano (cabeceras) y rural (resto), se encuentra que en la zona urbana las tasas de crecimiento del ingreso promedio presentaron un patrón positivo de 2009 hasta 2014, luego de 2015 a 2017 se observaron tasas de crecimiento negativas pero cada vez menores con forme incrementaban los años hasta mostrar una recuperación en 2018, logrando una variación positiva de 2,49%. Respecto a las fuentes de los ingresos en las cabeceras, los ingresos laborales y no laborales también reflejaron tasas positivas de crecimiento en el último año, 0,86% y 3,69% respectivamente. En cuanto a las tasas de crecimiento pro pobre, los resultados evidenciaron una disminución a 2017 a 2018 en 0,09% en los ingresos totales; para los ingresos laboral y no laborales, las variaciones pro pobres fueron un poco más alentadoras en 2018, logrando tasas de 0,14% y 4,14% respectivamente.

Por el lado de la población rural, las tasas de crecimiento de los ingresos per cápita a 2018, fueron negativas tanto para los ingresos totales como para las fuentes laborales y no laborales, evidenciando respectivamente variaciones de -3,34%, -1,51% y -0,80% respecto a 2017. Las tasas de crecimiento pro pobre de la zona rural fueron negativas en los ingresos totales (-1,92%) y los ingresos laborales (-1,33%), no obstante, en los ingresos no laborales el patrón de crecimiento pro pobre tuvo una variación positiva a 2018 de 1,06%.

Replicando el análisis de diferencias entre las tasas de crecimiento pro pobre y las tasas de crecimiento del ingreso promedio per cápita en las zonas geográficas, evidenciamos a 2018 un resultado pro pobre, luego de capturar diferencias positivas en los ingresos totales de 1,43 p.p., de 0,18 p.p. en los ingresos laborales y de 1,87 p.p. en los ingresos no laborales, mostrando ganancias en desigualdad para la población menos favorecida.

---

### 1.2.1. Relación entre ingreso y mercado laboral

Enfocando el análisis como lo permite la metodología hacia la relación entre el ingreso y el mercado laboral, esta sección presenta la descomposición de las tasas de crecimiento ingresos laborales en componentes de mercado laboral como lo son la tasa de participación, la tasa de empleo, las horas promedio de trabajo y la productividad. Este último componente también se diferencia por años promedio de educación, retornos medios y retornos relativos.



En cuanto al patrón de crecimiento de los ingresos laborales per cápita promedio (Tabla 4), como se evidenció en el análisis anterior a 2018 presentó una variación en 0,37% respecto al 2017. Por un lado, la tasa de participación, la tasa de empleo y las horas promedio de trabajo participaron negativamente en la variación de los ingresos laborales, sumando 0,90 p.p. negativos. Contrarrestando este efecto, el factor de la productividad tuvo un efecto positivo de 1,28 p.p. lo que permitió una recuperación del crecimiento. A su vez, ese efecto positivo de la productividad se debe en parte a un impacto positivo de los años promedio de escolaridad en 0,91 p.p. y de los retornos relativos en 0,55 p.p., reducido por los retornos medios que evidenciaron un impacto negativo de 0,19 p.p.

Así mismo, analizando las tasas de crecimiento entre el año 2010 y 2018, es claro que casi todos los factores del mercado laboral aportaron positivamente a la variación de los ingresos laborales en ese periodo, que fue de 2,59%; salvo el elemento de las horas promedio de trabajo que tuvo un impacto negativo en 0,29 p.p.

**Tabla 4. Explicación de las tasas de crecimiento del ingreso laboral per cápita real**

Factores explicativos	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2010-2014	2014-2017	2010-2018
Tasa de participación	5,22	2,41	2,00	1,74	0,06	0,50	1,04	0,15	0,12	-0,36	1,08	0,44	0,66
Tasa de empleo	-0,95	-0,02	0,98	0,50	0,89	0,55	0,10	-0,28	-0,10	-0,43	0,73	-0,09	0,28
Horas de trabajo	-1,91	-1,17	-0,79	-1,30	-0,07	0,15	-0,40	0,32	-0,10	-0,12	-0,50	-0,06	-0,29
Productividad	1,45	3,39	3,36	1,58	4,20	3,88	-0,60	-0,93	2,82	1,28	3,25	0,43	1,95
- Años de educación	2,73	4,12	4,87	4,05	3,49	3,21	2,51	2,09	1,13	0,91	3,91	1,91	2,78
- Retornos medios	-0,52	0,26	-1,72	-2,55	0,18	-1,34	-4,72	-3,90	-0,67	-0,19	-1,36	-3,10	-1,86
- Retornos relativos	-0,76	-0,99	0,21	0,08	0,53	2,01	1,61	0,88	2,36	0,55	0,71	1,62	1,03
Total ingreso laboral	3,82	4,61	5,55	2,53	5,08	5,08	0,13	-0,74	2,75	0,37	4,56	0,71	2,59

Fuente: GEIH – DANE, Cálculos DDS - DNP

En la Tabla 5, podemos ver el comportamiento del crecimiento pro pobre de los ingresos laborales, descompuesto en los elementos del mercado laboral. En este caso, se observa que para el 2018, la variación de los ingresos laborales promedio fue negativa (-0,17%). Este panorama fue resultado de impactos negativos de la tasa de participación con -0,45 p.p., de la tasa de empleo con -0,59 p.p. y de las horas promedio de trabajo con -0,11 p.p. No obstante, la caída no fue de mayor gravedad dado que la productividad tuvo un efecto positivo de 0,98 p.p. contrarrestando parcialmente el impacto de los demás factores.



Tabla 5. Explicación de las tasas de crecimiento pro pobre

Factores explicativos	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2010-2014	2014-2017	2010-2018
Tasa de participación	6,14	2,69	1,92	1,70	-0,18	0,07	1,17	0,53	-0,15	-0,45	0,88	0,52	0,58
Tasa de empleo	-1,10	0,04	1,15	0,70	0,97	0,83	-0,01	-0,36	-0,28	-0,59	0,91	-0,22	0,30
Horas de trabajo	-2,49	-1,64	-0,68	-1,81	0,13	0,36	-0,49	0,74	-0,01	-0,11	-0,50	0,08	-0,23
Productividad	2,06	2,93	4,35	1,73	4,16	4,15	0,91	-0,65	4,08	0,98	3,60	1,44	2,46
- Años de educación	3,44	4,76	5,44	4,49	3,56	3,30	3,31	2,95	1,31	1,13	4,20	2,52	3,19
- Retornos medios	-0,52	0,26	-1,72	-2,55	0,18	-1,34	-4,72	-3,90	-0,67	-0,19	-1,36	-3,10	-1,86
- Retornos relativos	-0,87	-2,10	0,62	-0,21	0,42	2,20	2,32	0,30	3,43	0,03	0,76	2,02	1,14
Total ingreso laboral	4,60	4,03	6,73	2,33	5,08	5,41	1,58	0,25	3,64	-0,17	4,89	1,82	3,11

Fuente: GEIH – DANE, Cálculos DDS - DNP

Conforme a la metodología, se calculan las diferencias entre las tasas de crecimiento pro pobre y las tasas de crecimiento de los ingresos promedio, de la fuente de ingresos laborales, para analizar el patrón del crecimiento a favor o en contra de las personas pobres. Como se observa en la Tabla 6, para el año 2018 el patrón de crecimiento fue anti pobre mostrando una diferencia negativa de 0,54 p.p.; un resultado contrario a los años anteriores en los ingresos no laborales que, desde 2012 no mostraba una pérdida. Los factores del mercado laboral, como las tasas de participación y empleo, y la productividad también evidenciaron una ganancia o reducción de la desigualdad; las horas de trabajo tuvieron un efecto neutral. Entre 2010 y 2018 el crecimiento sí fue pro pobre, y se evidenció una diferencia en las tasas de crecimiento de los ingresos laborales de 0,51 p.p.

Tabla 6. Explicación de las ganancias y pérdidas en las tasas de crecimiento

Factores explicativos	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2015-2016	2016-2017	2017-2018	2010-2014	2014-2017	2010-2018
Tasa de participación	0,91	0,28	-0,09	-0,04	-0,24	-0,43	0,13	0,38	-0,27	-0,09	-0,20	0,08	-0,08
Tasa de empleo	-0,15	0,06	0,17	0,20	0,08	0,27	-0,11	-0,09	-0,18	-0,16	0,18	-0,12	0,02
Horas de trabajo	-0,58	-0,47	0,11	-0,51	0,20	0,21	-0,09	0,42	0,09	0,01	0,00	0,14	0,05
Productividad	0,60	-0,46	0,99	0,15	-0,04	0,27	1,51	0,28	1,26	-0,30	0,34	1,02	0,52
- Años de educación	0,70	0,65	0,57	0,44	0,07	0,08	0,80	0,86	0,19	0,22	0,29	0,62	0,40
- Retornos medios	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
- Retornos relativos	-0,10	-1,11	0,42	-0,29	-0,11	0,19	0,71	-0,58	1,07	-0,52	0,05	0,40	0,11
Total ingreso laboral	0,78	-0,58	1,18	-0,20	0,00	0,32	1,45	0,99	0,90	-0,54	0,32	1,11	0,51

Fuente: GEIH – DANE, Cálculos DDS - DNP



Para las zonas geográficas, urbano y rural, entre 2010 y 2018 se evidenció una ganancia para la población pobre en ambas zonas, de 0,51 y 0,34 p.p. respectivamente. En 2018, el resultado en las cabeceras reflejó un incremento de la desigualdad, luego de que la diferencia entre las tasas de crecimiento fuera de 0,72 p.p. negativos, como consecuencia de impactos negativos en todos los elementos del mercado laboral sobre los ingresos. En ese mismo año y para la zona rural, el análisis fue pro pobre, luego de evidenciarse una diferencia en 0,18 p.p., lo que refleja una reducción de la desigualdad rural. Al respecto, la tasa de empleo (0,22 p.p.) y las horas promedio de trabajo (0,24 p.p.) aportaron positivamente a esta ganancia, contrario a esto, la tasa de participación (-0,23 p.p.) y la productividad (-0,05 p.p.) evidenciaron efectos negativos.



## 2. POBREZA MULTIDIMENSIONAL





## 2. Incidencia de la pobreza multidimensional

---

El Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) es un índice compuesto de cinco dimensiones de calidad de vida entre los cuales no se incluye el ingreso. Su ventaja está en la posibilidad de analizar múltiples dimensiones de la pobreza que pueden ser experimentadas simultáneamente por un hogar. En Colombia, el IPM consta de cinco dimensiones, todas las cuales se miden a nivel de hogar: i) condiciones educativas, ii) condiciones de la niñez y juventud, iii) salud, iv) trabajo y v) condiciones de la vivienda y servicios públicos domiciliarios. Estas dimensiones se dividen en 15 variables y un hogar con privaciones en al menos 5 variables (que representan el 33% de las privaciones) se considera en condición de pobreza multidimensional (DNP, 2011).<sup>2</sup>

Cabe resaltar que, debido a una revisión de las cifras por parte del Comité de Expertos en Pobreza Monetaria y Multidimensional, se establece que el dato del IPM del año 2017 no es comparable con la demás información de la serie por lo cual su publicación fue retirada.<sup>3</sup> Por lo tanto, el análisis comparativo del 2018 se presenta con respecto a 2016.

A 2018, cerca de 9,7 millones de personas se encontraban en condición de pobreza multidimensional, es decir, 19,6% de la población pertenecía a hogares con privaciones superiores al 33%. Este resultado del IPM es mayor con respecto a 2016 que evidenció un 17,8%, lo que representa un aumento de 1,82 p.p., es decir, cerca de 1,1 millones de personas adicionales. Como se observa en la Gráfica 37, la tendencia del índice hasta 2016 venía siendo de reducción, promediando una variación anual absoluta de -2,1 p.p. A pesar de evidenciarse un aumento del índice en 2018, es claro que respecto a 2010 el IPM se mantiene por debajo, reflejando una diferencia de 10,8 p.p. en ese periodo.

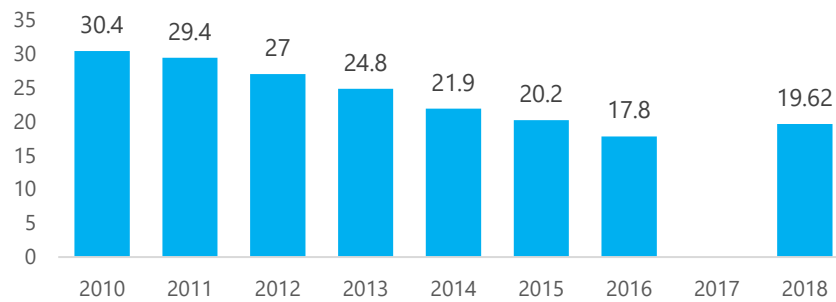
---

2 El anexo 3 presenta las variables que componen cada dimensión.

3 En Colombia, el arreglo institucional para la medición de la pobreza está definida por el Conpes 150 el cual establece la creación de un comité de expertos en pobreza monetaria y multidimensional el cual valida las estimaciones periódicas de los indicadores, entre otras funciones.



**Gráfica 37. Índice de Pobreza Multidimensional nacional**

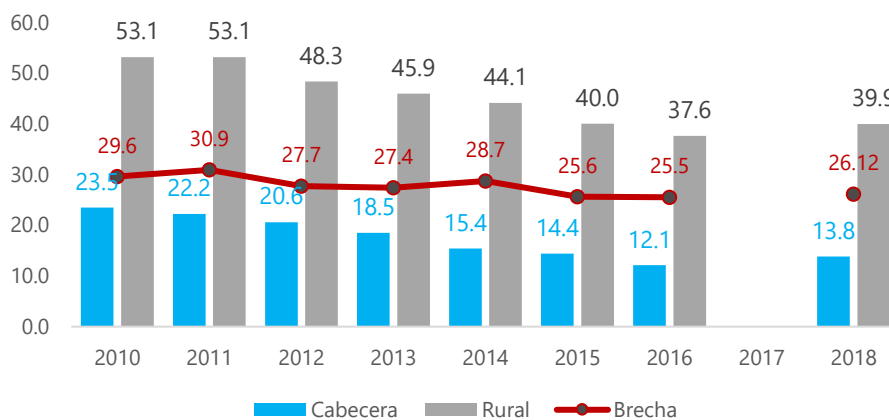


Fuente: ECV 2018 – DANE, Cálculos DDS – DNP.

Analizando el IPM por zonas geográficas, es evidente en la Gráfica 38 que la pobreza multidimensional es más alta en la zona rural que en las cabeceras de país, refiriendo una brecha promedio de 27,7 p.p. a lo largo del periodo de análisis. Al igual que el total nacional, el IPM rural tuvo un incremento en 2018 respecto al 2016, en este caso de 2,3 p.p., pasando de 37,6% a 39,9%; en términos absolutos, cerca de 313 mil personas pasaron a ser pobres multidimensionales. Por su parte, la zona cabecera también mostró el mismo comportamiento en 2018, a pesar de observarse una tendencia decreciente hasta 2016. Al último año de análisis, el IPM de la zona urbana reportó 13,8%, 1,7 p.p. más que en 2016; y cerca de 794 mil personas más en la condición de pobres multidimensionales.

En cuanto a la brecha por zonas, la pobreza multidimensional rural siempre ha sido mayor que la urbana.

**Gráfica 38. Índice de Pobreza Multidimensional por zona**



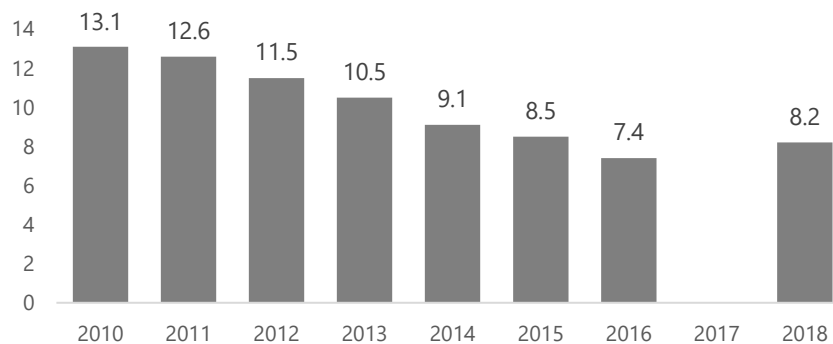
Fuente: ECV 2018 – DANE, Cálculos DDS – DNP.



## 2.1. Contribución de las dimensiones del IPM a la incidencia ajustada

Otra forma de analizar la dinámica del IPM es calculando la incidencia ajustada, la cual tiene en cuenta la proporción de privaciones que sufren las personas junto al número de personas multidimensionalmente pobres. Esto permite conocer el porcentaje de contribución de cada una de las dimensiones de la pobreza multidimensional a la incidencia ajustada. Ahora, si un hogar sufre una privación que antes no sufría, la incidencia ajustada varía, mientras que el IPM, no. A 2018, la incidencia ajustada (Gráfica 39) se ubicó en 8,2%, reflejando una disminución de 2,9 p.p. respecto a 2010 que fue 13,1%, y un aumento en 0,8 p.p. respecto a 2016.

**Gráfica 39. Incidencia ajustada de la pobreza multidimensional nacional**



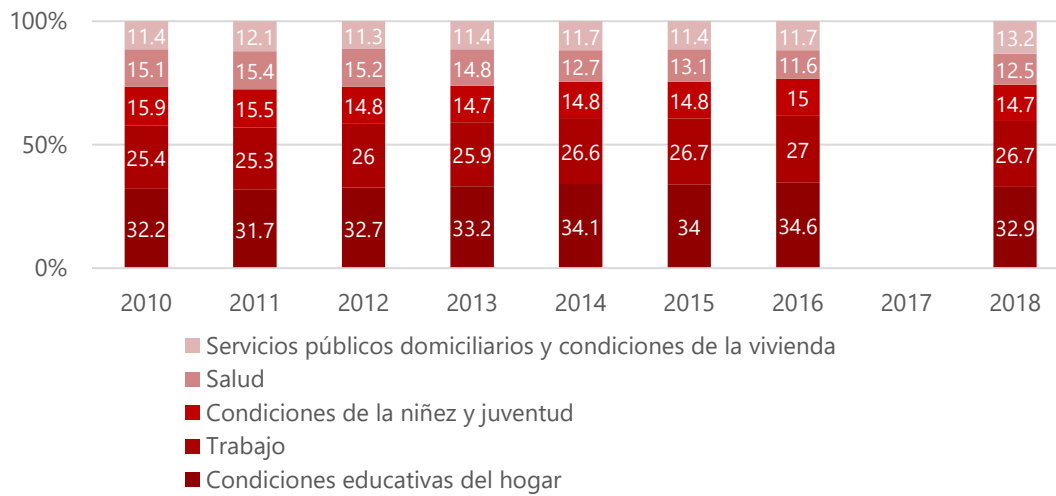
Fuente: ECV 2018 – DANE, Cálculos DDS – DNP.

A nivel nacional, el comportamiento de las condiciones educativas del hogar ha sido preponderante en la contribución a la incidencia ajustada, contribuyendo por encima del 31% en todo el periodo de análisis, como lo muestra la Gráfica 40. La dimensión que le sigue es la de trabajo, seguida de las condiciones de la niñez y juventud; estas dos dimensiones con aportes por encima del 25 y 14% respectivamente en todos los años desde 2010 hasta 2018, exceptuando 2017. En cuarto lugar, se ubica la dimensión de salud y en quinto la de servicios públicos domiciliarios de la vivienda.

Respecto a 2016, el 2018 mostró contribuciones mayores en las dimensiones de las condiciones de la vivienda y de salud, como lo son incrementos de 1,5 y 0,9 p.p. respectivamente. En cuanto a las demás dimensiones, el último año reportó disminuciones en las contribuciones de educación en 1,7 p.p., de condiciones laborales en 0,3 p.p. y de condiciones de la niñez y juventud en 0,3 p.p.



Gráfica 40. Contribución de las dimensiones del IPM a la incidencia ajustada, 2010-2018



Fuente: ECV 2018 – DANE, Cálculos DDS – DNP.

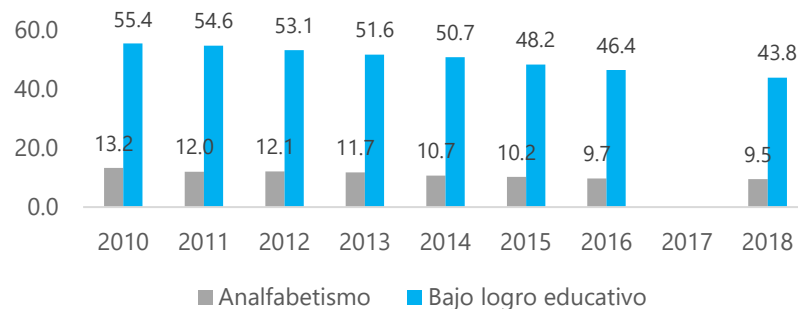
## 2.2. Dimensiones del IPM

### 2.2.1. Dimensión: condiciones educativas

La privación en esta dimensión de educación se determina cuando una o más personas miembros de un hogar presentan analfabetismo o un bajo logro educativo. En términos generales, la tendencia de la segunda variable, como lo muestra la Gráfica 41, ha sido decreciente desde 2010 hasta el 2018, es decir, desde 2010 se disminuido el indicador de bajo logro educativo en 11,6 p.p. a 2018. Del mismo modo, el analfabetismo ha tenido una dinámica decreciente a lo largo del periodo, pero con una caída menos pronunciada; paso de un indicador del 13,2% en 2010 a 9,5% en 2018, lo que significó una reducción de 3,7 p.p. Para 2018, el bajo logro educativo disminuyó 2,6 p.p. respecto a 2016. Entre tanto, en el indicador de analfabetismo, la reducción fue de 0,2 p.p. entre esos dos años.



**Gráfica 41. Condiciones Educativas. Proporción de privaciones por variable 2010 – 2018.**



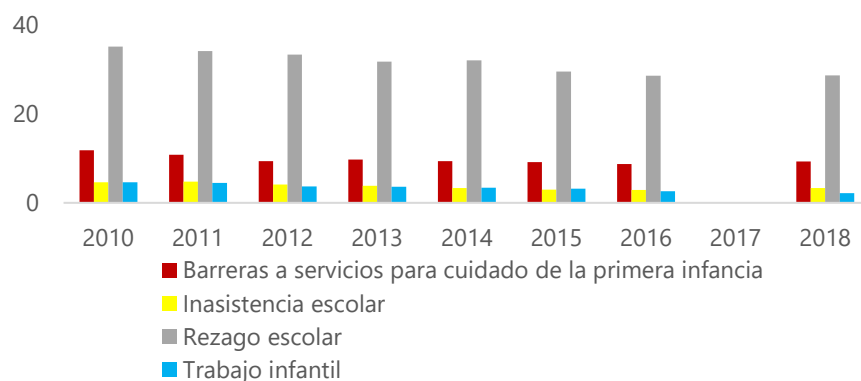
Fuente: ECV 2018 – DANE, Cálculos DDS – DNP.

### 2.2.2. Dimensión: condiciones de la niñez y la juventud

La dimensión de condiciones de niñez (infancia) y juventud incluye cuatro privaciones: inasistencia escolar, rezago escolar, barreras a servicios para cuidado de la primera infancia y trabajo infantil.

Como se muestra en la Gráfica 42, hasta 2016 se observó una tendencia decreciente de las variables (salvo la de trabajo infantil), ya que para 2018 hubo un incremento sustancial en cada una de ellas. A 2018, las barreras a servicios para el cuidado de la primera infancia aumentaron 0,57 p.p. desde 2016; inasistencia y rezago escolar, presentaron incrementos de 0,44 y 0,06 p.p. respectivamente en el mismo año. Por su parte, y ligado al gran esfuerzo de combatir el trabajo infantil, este indicador no cesa en su tendencia decreciente; entre 2016 y 2018, se redujo 0,5 p.p. el porcentaje de niños en esta condición.

**Gráfica 42. Condiciones de Infancia y juventud. Proporción de privaciones por variable 2010 – 2018.**



Fuente: ECV 2018 – DANE, Cálculos DDS – DNP.

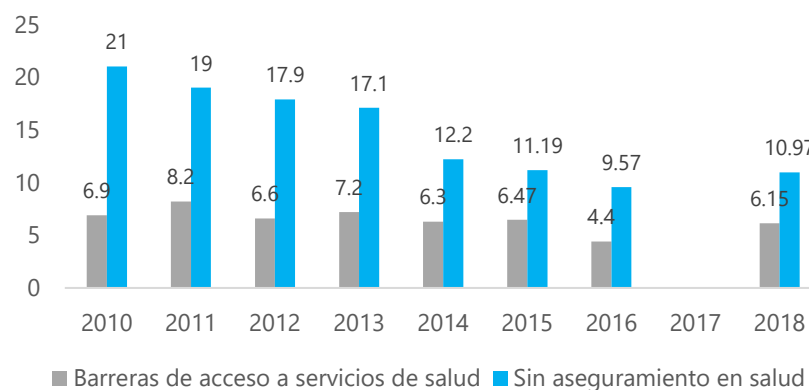


Referente a la comparación de 2010 y 2018, es de destacar que todas las variables han presentado avances en la disminución de estas privaciones. Con una reducción de 6,47 p.p. el rezago escolar tuvo la mayor reducción en esta dimensión en este periodo de 8 años de análisis, seguido se encuentra el trabajo infantil con disminución de 2,54 p.p. y siendo tercer y cuarto, están el trabajo infantil y la inasistencia escolar con decrecimientos de 2,46 y 1,28 p.p. respectivamente.

### 2.2.3. Dimensión: salud

El IPM contempla en su dimensión de salud, las privaciones en las variables de sin aseguramiento en salud y barreras de acceso a servicios de salud. A 2016, cada vez menos personas se encontraban sin aseguramiento en salud; una tendencia que se estaba dando año tras año desde 2010, evidenciándose una disminución significativa entre 2013 y 2014 de 4,9 p.p., la mayor caída del indicador en todo el periodo de análisis. No obstante, entre 2016 y 2018, como lo muestra la Gráfica 43, se presenció un incremento de este indicador en 1,4 p.p., luego de pasar de 9,6% a 11% de un año a otro.

**Gráfica 43. Condiciones de Salud. Proporción de privaciones por variable 2010 – 2018.**



Fuente: ECV 2018 – DANE, Cálculos DDS – DNP.

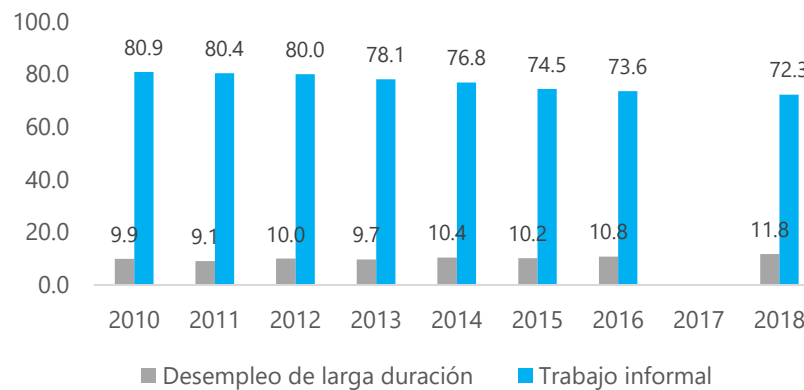
En cuanto a las barreras de acceso a servicios de salud, se ha mostrado muy volátil a lo largo del periodo. Para 2011, 2013, 2015 y 2018, se evidenciaron incrementos en las variables, los años restantes tuvieron un comportamiento adverso pero favorable ya que evidenciaba un avance en la reducción de barreras. Al último año, este indicador se ubicaba en 6,15%, reflejando un aumento de 1,75 p.p. respecto a 2016 que ostentaba un 4,4%, el menor porcentaje en el periodo analizado.

#### 2.2.4. Dimensión: trabajo

Otra de las dimensiones que se analizan en torno al IPM son las condiciones laborales medidas a través del desempleo de larga duración y el trabajo informal (Gráfica 44). Por un lado, aunque el trabajo informal ha mostrado una dinámica decreciente, sigue ubicándose en cifras alarmantes por encima del 70% en todos los años desde 2010. En todo caso, el promedio de disminución de esta variable es de 1,2 p.p. por año en promedio. Igualmente, desde 2010 hasta el 2018, se ha reducido la cantidad de personas que habitan en hogares con al menos un integrante en la informalidad en 8,62 p.p.

Del lado del desempleo de larga duración, se observa una volatilidad en su tendencia, ya que a 2011 presentó un incremento en 0,1 p.p., disminuyó en 2012 y volvió a aumentar en 2013 y así sucesivamente sube y baja año tras año. Para el 2018, presentó una disminución de 0,49 p.p. con respecto a 2016.

**Gráfica 44. Condiciones de trabajo. Proporción de privaciones por variable 2010 – 2018**



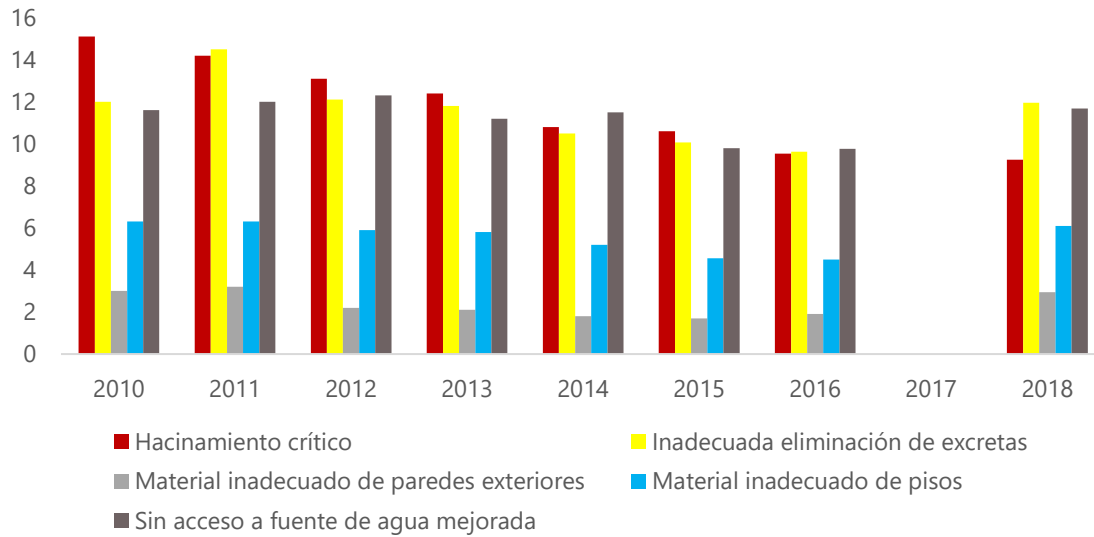
Fuente: ECV 2018 – DANE, Cálculos DDS – DNP.

#### 2.2.5. Dimensión: acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda

Las variables sin acceso a fuente de agua mejorada, inadecuada eliminación de excretas, material inadecuado de pisos y paredes exteriores y hacinamiento crítico componen la dimensión de acceso a servicios públicos domiciliarios y condiciones de vivienda. En esta ocasión, como se muestra en la Gráfica 45, la mayor reducción se da en la inadecuada eliminación de excretas, pasando de 14,5% en 2011 a 12,1% en 2012. Entre 2010 y 2018, solamente los hogares sin acceso a fuentes de agua mejorada tuvieron un incremento de 0,08 p.p., pasando de 11,6% a 11,68%. Las demás variables tuvieron reducciones siendo el hacinamiento crítico la de mayor disminución (5,86 p.p.), seguida de las otras con reducciones poco relevantes.



Gráfica 45. Condiciones de Servicios Públicos. Proporción de privaciones por variable 2010–2018.



Fuente: ECV 2018 – DANE, Cálculos DDS – DNP.



## REFERENCIAS

- Alkire, S., Foster, J., Seth, S., Santos, M., Roche, J., & Ballon, P. (2015). Multidimensional Poverty Measurement and Analysis: Chapter 9 – Distribution and Dynamics. OPHI WORKING PAPER NO. 90.
- Consejo Nacional de Política Económica y Social (2011). Documento Conpes Social 140. Bogotá, D.C.
- Consejo Nacional de Política Económica y Social. (2005). Documento Conpes Social 91. Bogotá, D.C.
- DANE. (2016). Manual de recolección y conceptos básicos - Gran Encuesta Integrada de Hogares. Bogotá, D.C.
- DNP, DANE. (2012). Misión para el Empalme de las Series de Empleo, Pobreza y Desigualdad (mesepe).
- DNP. (2011). Índice de Pobreza Multidimensional (IPM-Colombia) 1997-2008 y meta del PND para 2014. Bogotá, D.C.
- DNP. (2011). Plan Nacional de Desarrollo "Prosperidad para todos".
- DNP. (2015). Análisis de resultados de pobreza monetaria 2010-2014. Bogotá D.C.
- DNP. (2015). Plan Nacional de Desarrollo "Todos por un nuevo país".
- DNP. (2018). Pobreza monetaria y pobreza multidimensional: análisis 2010-2017. Bogotá D.C.
- Kolenikov, S., & Shorrocks, A. (2005). A Decomposition Analysis of Regional Poverty in Russia. *Review of Development Economics*, 25-46.
- Palma, J. (2011). Homogeneous middles vs. heterogeneous tails, and the end of the 'Inverted-U': the share of the rich is what it's all about. *Cambridge Working Papers in Economics*.



Sen, A. (1979). Issues in the Measurement of Poverty. *Scandinavian Journal of Economics*, vol. 81.





## Anexo 1. Explicación de las tasas de crecimiento pro pobre por zona

**Tabla 7. Explicación de las tasas de crecimiento del ingreso per cápita real, zona cabecera**

Fuente de ingreso	08-09	09-10	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	10-14	14-17	10-18
Total	2,32	6,94	3,25	0,81	5,15	4,35	-3,68	-3,11	-0,77	2,49	3,39	-2,52	1,06
Laboral	3,64	4,84	5,15	3,24	4,60	5,69	-0,42	-2,40	1,68	0,86	4,67	-0,38	2,30
No laboral	-4,09	-0,38	0,60	1,29	3,41	3,80	-0,44	1,19	3,61	3,69	2,27	1,45	2,14

Fuente: GEIH – DANE, Cálculos DDS - DNP

**Tabla 8. Explicación de las tasas de crecimiento pro pobre, zona cabecera**

Fuente de ingreso	08-09	09-10	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	10-14	14-17	10-18
Total	4,63	6,02	6,76	3,58	4,41	5,97	0,69	-2,26	1,56	-0,09	5,18	0,00	2,58
Laboral	4,04	4,40	6,14	3,51	4,19	6,59	1,06	-1,68	2,53	0,14	5,11	0,64	2,81
No laboral	-6,01	-2,96	-0,06	2,09	3,25	3,59	1,01	2,63	5,19	4,14	2,22	2,94	2,73

Fuente: GEIH – DANE, Cálculos DDS - DNP

**Tabla 9. Explicación de las ganancias y pérdidas en las tasas de crecimiento, zona cabecera**

Fuente de ingreso	08-09	09-10	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	10-14	14-17	10-18
Total	2,31	-0,93	3,50	2,78	-0,74	1,63	4,37	0,85	2,32	-2,59	1,79	2,51	1,52
Laboral	0,41	-0,44	0,99	0,27	-0,40	0,91	1,48	0,72	0,86	-0,72	0,44	1,02	0,51
No laboral	-1,92	-2,58	-0,66	0,80	-0,16	-0,21	1,45	1,45	1,58	0,45	-0,06	1,49	0,59

Fuente: GEIH – DANE, Cálculos DDS - DNP

**Tabla 10. Explicación de las tasas de crecimiento del ingreso per cápita real, zona resto**

Fuente de ingreso	08-09	09-10	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	10-14	14-17	10-18
Total	2,98	6,55	4,46	0,82	4,55	7,10	-1,09	4,27	5,32	-3,34	4,23	2,83	2,76
Laboral	4,55	3,74	6,55	-0,16	6,58	2,54	1,75	5,03	6,38	-1,51	3,88	4,39	3,40
No laboral	1,44	5,15	3,52	2,04	4,55	7,04	1,90	0,72	3,55	-0,80	4,29	2,05	2,81

Fuente: GEIH – DANE, Cálculos DDS - DNP

**Tabla 11. Explicación de las tasas de crecimiento pro pobre, zona resto**

Fuente de ingreso	08-09	09-10	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	10-14	14-17	10-18
Total	7,81	5,80	9,18	-1,65	8,13	4,33	1,96	3,56	5,59	-1,92	5,00	3,70	3,65
Laboral	6,63	2,85	8,27	-1,34	7,54	1,47	2,86	5,70	6,72	-1,33	3,98	5,10	3,74



No laboral	1,37	5,44	4,72	0,88	6,80	6,56	3,86	-0,84	3,31	1,06	4,74	2,11	3,29
------------	------	------	------	------	------	------	------	-------	------	------	------	------	------

Fuente: GEIH – DANE, Cálculos DDS - DNP

**Tabla 12. Explicación de las ganancias y pérdidas en las tasas de crecimiento, zona resto**

Fuente de ingreso	08-09	09-10	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	10-14	14-17	10-18
Total	4,83	-0,74	4,72	-2,47	3,59	-2,77	3,06	-0,71	0,27	1,43	0,77	0,87	0,89
Laboral	2,08	-0,89	1,72	-1,18	0,96	-1,08	1,12	0,67	0,34	0,18	0,11	0,71	0,34
No laboral	-0,06	0,29	1,20	-1,16	2,25	-0,48	1,96	-1,56	-0,24	1,87	0,45	0,05	0,48

Fuente: GEIH – DANE, Cálculos DDS - DNP

## Anexo 2. Explicación de las ganancias y pérdidas en las tasas de crecimiento por zonas

**Tabla 13. Explicación de las tasas de crecimiento del ingreso laboral per cápita real, zona cabecera**

Factores explicativos	08-09	09-10	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	10-14	14-17	10-18
Tasa de participación	4,49	2,11	2,28	1,70	0,30	0,74	0,62	-0,02	-0,05	-0,25	1,26	0,18	0,67
Tasa de empleo	-1,11	0,15	0,94	0,36	1,01	0,61	0,26	-0,56	-0,10	-0,56	0,73	-0,13	0,25
Horas de trabajo	-1,58	-1,12	-0,57	-0,95	-0,49	0,14	-0,30	0,06	0,15	0,03	-0,47	-0,03	-0,24
Productividad	1,84	3,70	2,50	2,13	3,77	4,19	-1,00	-1,88	1,67	1,63	3,15	-0,40	1,63
- Años de educación	1,59	3,88	4,78	3,80	3,52	2,98	1,67	1,26	0,79	0,93	3,77	1,24	2,47
- Retornos medios	0,16	0,22	-2,44	-2,12	0,28	-0,96	-4,12	-4,10	-1,19	-0,02	-1,31	-3,14	-1,83
- Retornos relativos	0,09	-0,41	0,15	0,45	-0,02	2,17	1,45	0,96	2,07	0,72	0,69	1,49	0,99
Ingreso Laboral Total	3,64	4,84	5,15	3,24	4,60	5,69	-0,42	-2,40	1,68	0,86	4,67	-0,38	2,30

Fuente: GEIH – DANE, Cálculos DDS - DNP

**Tabla 14. Explicación de las tasas de crecimiento pro pobre, zona cabecera**

Factores explicativos	08-09	09-10	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	10-14	14-17	10-18
Tasa de participación	5,29	2,19	2,50	1,57	0,03	0,45	0,59	0,22	-0,27	-0,25	1,14	0,18	0,60
Tasa de empleo	-1,30	0,21	1,15	0,49	1,14	0,92	0,20	-0,73	-0,26	-0,86	0,93	-0,26	0,26
Horas de trabajo	-2,12	-1,35	-0,49	-1,32	-0,57	0,44	-0,52	0,51	0,24	0,03	-0,49	0,08	-0,21
Productividad	2,18	3,36	2,98	2,78	3,60	4,79	0,79	-1,68	2,82	1,22	3,54	0,64	2,16
- Años de educación	2,21	4,40	5,62	4,49	3,64	3,33	2,24	1,70	0,84	0,98	4,27	1,59	2,85
- Retornos medios	0,16	0,22	-2,44	-2,12	0,28	-0,96	-4,12	-4,10	-1,19	-0,02	-1,31	-3,14	-1,83
- Retornos relativos	-0,19	-1,26	-0,20	0,41	-0,32	2,42	2,67	0,73	3,17	0,26	0,58	2,19	1,14
Ingreso Laboral Total	4,04	4,40	6,14	3,51	4,19	6,59	1,06	-1,68	2,53	0,14	5,11	0,64	2,81

Fuente: GEIH – DANE, Cálculos DDS - DNP



**Tabla 15. Explicación de las ganancias y pérdidas en las tasas de crecimiento, zona cabecera**

Factores explicativos	08-09	09-10	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	10-14	14-17	10-18
Tasa de participación	0,80	0,08	0,22	-0,14	-0,27	-0,29	-0,03	0,24	-0,22	0,00	-0,12	0,00	-0,06
Tasa de empleo	-0,20	0,06	0,21	0,13	0,13	0,31	-0,06	-0,17	-0,16	-0,30	0,19	-0,13	0,01
Horas de trabajo	-0,55	-0,23	0,08	-0,37	-0,09	0,30	-0,22	0,45	0,09	0,00	-0,02	0,10	0,03
Productividad	0,35	-0,34	0,48	0,65	-0,17	0,60	1,78	0,21	1,15	-0,41	0,39	1,05	0,54
- Años de educación	0,62	0,52	0,83	0,69	0,12	0,35	0,57	0,44	0,04	0,05	0,50	0,35	0,39
- Retornos medios	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
- Retornos relativos	-0,27	-0,86	-0,35	-0,04	-0,30	0,25	1,22	-0,23	1,11	-0,46	-0,11	0,70	0,15
Ingreso Laboral Total	0,41	-0,44	0,99	0,27	-0,40	0,91	1,48	0,72	0,86	-0,72	0,44	1,02	0,51

Fuente: GEIH – DANE, Cálculos DDS - DNP

**Tabla 16. Explicación de las tasas de crecimiento del ingreso laboral per cápita real, zona resto**

Factores explicativos	08-09	09-10	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	10-14	14-17	10-18
Tasa de participación	7,71	3,35	0,96	1,76	-0,79	-0,51	2,37	0,75	0,68	-0,84	0,35	1,27	0,55
Tasa de empleo	-0,46	-0,58	1,16	1,02	0,51	0,41	-0,41	0,68	-0,08	0,06	0,77	0,06	0,42
Horas de trabajo	-2,96	-1,35	-1,61	-2,53	1,29	0,08	-0,84	1,23	-0,99	-0,69	-0,69	-0,20	-0,51
Productividad	0,27	2,32	6,04	-0,41	5,58	2,57	0,62	2,38	6,78	-0,04	3,44	3,26	2,94
- Años de educación	6,79	4,69	4,53	4,33	3,17	3,16	4,93	4,98	2,11	0,47	3,80	4,00	3,46
- Retornos medios	-8,24	-0,79	2,04	-4,91	0,84	-2,02	-7,82	-2,47	1,42	-0,49	-1,01	-2,96	-1,67
- Retornos relativos	1,72	-1,58	-0,53	0,17	1,57	1,42	3,52	-0,13	3,25	-0,03	0,66	2,21	1,15
Ingreso Laboral Total	4,55	3,74	6,55	-0,16	6,58	2,54	1,75	5,03	6,38	-1,51	3,88	4,39	3,40

Fuente: GEIH – DANE, Cálculos DDS - DNP

**Tabla 17. Explicación de las tasas de crecimiento pro pobre, zona resto**

Factores explicativos	08-09	09-10	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	10-14	14-17	10-18
Tasa de participación	8,46	4,07	0,05	2,04	-0,70	-1,20	2,70	1,28	-0,19	-1,06	0,05	1,26	0,37
Tasa de empleo	-0,60	-0,24	1,13	1,19	0,63	0,60	-0,50	0,84	-0,21	0,28	0,89	0,04	0,50
Horas de trabajo	-3,46	-2,63	-1,20	-2,98	1,96	0,05	-0,36	1,00	-0,90	-0,45	-0,54	-0,09	-0,36
Productividad	2,23	1,65	8,28	-1,59	5,65	2,01	1,03	2,59	8,02	-0,09	3,59	3,88	3,24
- Años de educación	6,61	5,78	4,15	4,45	2,88	2,21	5,96	5,08	1,19	1,89	3,43	4,08	3,48
- Retornos medios	-8,24	-0,79	2,04	-4,91	0,84	-2,02	-7,82	-2,47	1,42	-0,49	-1,01	-2,96	-1,67
- Retornos relativos	3,86	-3,33	2,09	-1,14	1,93	1,82	2,88	-0,02	5,42	-1,50	1,17	2,76	1,44



Ingreso Laboral Total	6,63	2,85	8,27	-1,34	7,54	1,47	2,86	5,70	6,72	-1,33	3,98	5,10	3,74
-----------------------	------	------	------	-------	------	------	------	------	------	-------	------	------	------

Fuente: GEIH – DANE, Cálculos DDS - DNP

**Tabla 18. Explicación de las ganancias y pérdidas en las tasas de crecimiento, zona resto**

Factores explicativos	08-09	09-10	10-11	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	10-14	14-17	10-18
Tasa de participación	0,76	0,71	-0,91	0,28	0,09	-0,69	0,33	0,53	-0,87	-0,23	-0,30	0,00	-0,18
Tasa de empleo	-0,14	0,34	-0,03	0,18	0,12	0,20	-0,09	0,16	-0,13	0,22	0,12	-0,02	0,08
Horas de trabajo	-0,50	-1,28	0,41	-0,45	0,67	-0,03	0,47	-0,23	0,09	0,24	0,15	0,11	0,15
Productividad	1,97	-0,67	2,24	-1,19	0,08	-0,56	0,40	0,21	1,24	-0,05	0,14	0,62	0,30
- Años de educación	-0,17	1,09	-0,38	0,12	-0,28	-0,95	1,04	0,10	-0,92	1,42	-0,37	0,07	0,02
- Retornos medios	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
- Retornos relativos	2,14	-1,75	2,62	-1,31	0,36	0,39	-0,64	0,12	2,16	-1,47	0,52	0,55	0,28
Ingreso Laboral Total	2,08	-0,89	1,72	-1,18	0,96	-1,08	1,12	0,67	0,34	0,18	0,11	0,71	0,34

Fuente: GEIH – DANE, Cálculos DDS - DNP

## Anexo 3. Clases sociales

**Tabla 19. Variables según dimensión a nivel nacional, 2010 y 2018**

Variables que componen las dimensiones del IPM				
Dominio	Dimensión	Variable	2010	2018
Nacional	Condiciones educativas del hogar	Analfabetismo	13,2	9,48
		Bajo logro educativo	55,4	43,79
	Condiciones de la niñez y juventud	Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	11,8	9,26
		Inasistencia escolar	4,6	3,32
		Rezago escolar	35,1	28,63
		Trabajo infantil	4,6	2,14
	Trabajo	Desempleo de larga duración	9,9	11,81
		Trabajo informal	80,9	72,28
	Salud	Barreras de acceso a servicios de salud	6,9	6,15
		Sin aseguramiento en salud	21	10,97
	Servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda	Hacinamiento crítico	15,1	9,24
		Inadecuada eliminación de excretas	12	11,95
		Material inadecuado de paredes exteriores	3	2,94
		Material inadecuado de pisos	6,3	6,1
		Sin acceso a fuente de agua mejorada	11,6	11,68

Fuente: ECV – DANE, Cálculos DDS – DNP.



**Tabla 20. Variables según dimensión a nivel urbano, 2010 y 2018**

Variables que componen las dimensiones del IPM				
Dominio	Dimensión	Variable	2010	2018
Urbano	Condiciones educativas del hogar	Analfabetismo	9,3	6,09
		Bajo logro educativo	46,4	34,06
	Condiciones de la niñez y juventud	Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	11,7	9,6
		Inasistencia escolar	3,3	2,61
		Rezago escolar	32,3	26,61
		Trabajo infantil	3,5	1,42
	Trabajo	Desempleo de larga duración	10,6	12,52
		Trabajo informal	77,7	67,22
	Salud	Barreras de acceso a servicios de salud	6,4	5,74
		Sin aseguramiento en salud	21,1	11,05
	Servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda	Hacinamiento crítico	15,1	9,3
		Inadecuada eliminación de excretas	8,2	7,58
		Material inadecuado de paredes exteriores	3	3,19
		Material inadecuado de pisos	2,8	2,04
		Sin acceso a fuente de agua mejorada	4,1	2,84

Fuente: ECV – DANE, Cálculos DDS – DNP.

**Tabla 21. Variables según dimensión a nivel rural, 2010 y 2018**

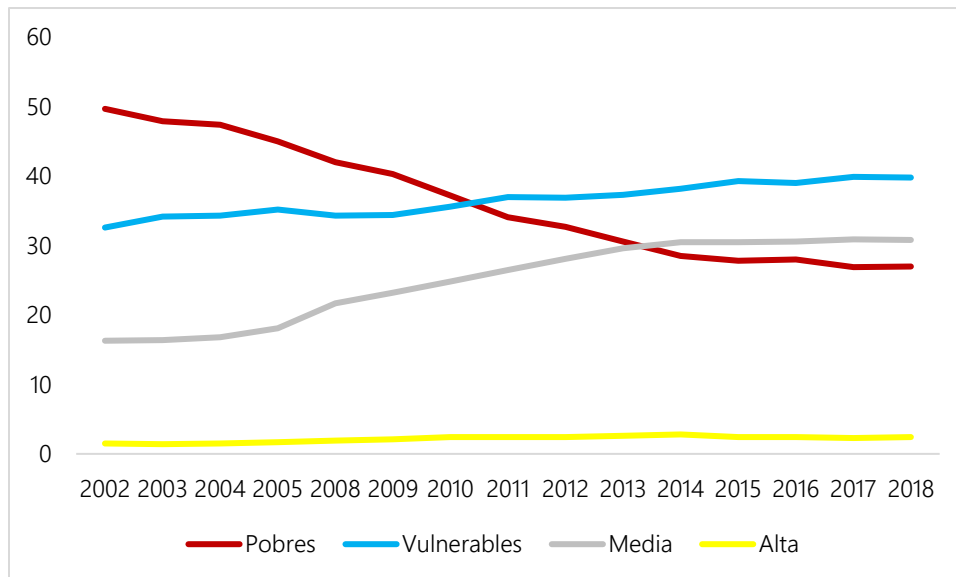
Variables que componen las dimensiones del IPM				
Dominio	Dimensión	Variable	2010	2018
Rural	Condiciones educativas del hogar	Analfabetismo	27,6	22
		Bajo logro educativo	88,3	79,66
	Condiciones de la niñez y juventud	Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	12,1	7,99
		Inasistencia escolar	9,2	5,94
		Rezago escolar	45,4	36,09
		Trabajo infantil	8,6	4,8
	Trabajo	Desempleo de larga duración	7,4	9,2
		Trabajo informal	92,5	90,95
	Salud	Barreras de acceso a servicios de salud	8,5	7,65
		Sin aseguramiento en salud	20,5	10,66
	Servicios públicos domiciliarios y condiciones de la vivienda	Hacinamiento crítico	15,3	9,02
		Inadecuada eliminación de excretas	25,9	28,07
		Material inadecuado de paredes exteriores	3,2	2,03
		Material inadecuado de pisos	19,1	21,06
		Sin acceso a fuente de agua mejorada	39	44,3

Fuente: ECV – DANE, Cálculos DDS – DNP.



Durante el periodo 2002 a 2018 las personas en condición de pobreza en el país pasaron de representar cerca del 50% al 27%. Esta reducción se ha traducido en un aumento representativo de la clase media, la cual, en los 15 años de análisis reflejados en la Gráfica 46 pasó de 16,3% a 30,8% en el país

**Gráfica 46. Evolución de las clases sociales.**



Fuente: GEIH – DANE, Cálculos DDS – DNP.